https://www.youtube.com/watch?v=pTM78tQ7JqI&t=14137s

# ***Z A P I S N I K***

sa 8. *sjednice* Županijske skupštine Dubrovačko - neretvanske županije, održane 24. *rujna 2026. g*. u *Velikoj vijećnici, Pred Dvorom 1, u Dubrovniku* s početkom u 12.00 sati.

*gđa Terezina Orlić, potpredsjednica Županijske skupštine* budući da je *g. Nikola Dobroslavić*, *predsjednik Županijske skupštine* kasnio na sjednicu iz opravdanog razloga preuzela je vođenje sjednice, te je otvorila sjednicu, pozdravila Župana, zamjenika Župana, nazočne vijećnike, predstavnike medija i ostale nazočne goste.

*Opravdali su se vijećnici Franciska Jurišić Bačić, (koja je dobila prinovu pa su joj upućene čestitke), Nika Silić, Igra Šain Kovačević i Antonia Knežević.*
*Sjednici na početku nisu nazočni i predsjednik Županijske skupštine Nikola Dobroslavić, Marko Giljača i Igor Miošić.*

Nakon prijave vijećnika u informatički sustav utvrđeno je da je sjednici nazočno 30 vijećnika, te da Skupština može donositi pravovaljane odluke.
*(Katarina Gugić nije se mogla prijaviti u informatički sustav, pa će se njen glas računati prilikom glasovanja).*

Potom se prešlo na utvrđivanje dnevnog reda.
Dnevni red su vijećnici dobili u radnim materijalima, a prijedlog su i dvije dodatne točke dnevnog reda od strane Župana kao ovlaštenog predlagatelja i to su;

1. „Prijedlog Odluke o darovanju nekretnina u k.o. Cavtat općini Konavle radi izgradnje kolno-pješačke prometnice
2. Prijedlog Odluke o pokretanju postupka prodaje viška iskopa mineralne sirovine na području grada Korčule i ove bi se točke dodale kao 10. i 11. točka dnevnog reda, a ostale točke se pomiču dalje prema redoslijedu.

Ovako dopunjeni dnevni red stavljen je na glasovanje.

Jednoglasno (30 glasova „ZA“ ) usvojen je sljedeći

## ***D N E V N I R E D***

- Prihvaćanje zapisnika sa 6. i 7. sjednice Županijske skupštine
- Vijećnička pitanja

1. Prijedlog zaključka o prihvaćanju županovog izvješća za prvo polugodište 2026. godine.
2. Prijedlog polugodišnjeg izvještaja o izvršenju Proračuna Dubrovačko-neretvanske županije za 2026. godinu.

3. Prijedlog odluke o davanju suglasnosti na Polugodišnji izvještaj o izvršenju financijskog plana Županijske uprave za ceste na području Dubrovačko - neretvanske županije za prvo polugodište 2026. godine.
4. Prijedlog odluke o izmjenama i dopunama Odluke o ustrojstvu unutarnjih tijela Dubrovačko - neretvanske županije.
5. Prijedlog odluke o koeficijentima za obračun plaće službenika i namještenika u upravnim tijelima Dubrovačko - neretvanske županije.
6. Prijedlog zaključka o davanju prethodne suglasnosti na Pravilnik o izmjenama i dopunama Pravilnika o unutarnjoj sistematizaciji Doma za starije osobe Dubrovnik.
7. Prijedlog zaključka o davanju suglasnosti na Statutarnu odluku o izmjeni i dopuni Statuta Zdravstvene ustanove "Ljekarna Dubrovnik".
8. Prijedlog odluke o darovanju nekretnina u vlasništvu Dubrovačko - neretvanske županije društvu Vodovod d.o.o. za izgradnju uređaja za pročišćavanje otpadnih voda Lapad - Dubrovnik.
9. Prijedlog odluke o kupnji nekretnine - poslovne zgrade u k.o. Metković u svrhu realizacije projekta "Neretva 2.0/Interpretacijski centar života s Neretvom".
10. Prijedlog odluke o darovanju nekretnina u k.o. Cavtat, Općini Konavle, radi izgradnje kolno – pješačke prometnice.
11. Prijedlog odluke o pokretanju postupka prodaje viška iskopa mineralne sirovine na području Grada Korčule
12. Prijedlog odluke o davanju koncesije u svrhu gospodarskog korištenja pomorskog dobra radi obavljanja djelatnosti akvakulture na području posebnog rezervata Malostonskog zaljeva i Malog mora za polje 1037.
13. Prijedlog odluke o davanju koncesije u svrhu gospodarskog korištenja pomorskog dobra radi obavljanja djelatnosti akvakulture na području posebnog rezervata Malostonskog zaljeva i Malog mora za polje 1038.
14. Prijedlog odluke o davanju koncesije u svrhu gospodarskog korištenja pomorskog dobra radi obavljanja djelatnosti akvakulture na području posebnog rezervata Malostonskog zaljeva i Malog mora za polje 24.
15. Prijedlog odluke o davanju koncesije u svrhu gospodarskog korištenja pomorskog dobra radi obavljanja djelatnosti akvakulture na području posebnog rezervata Malostonskog zaljeva i Malog mora za polje 511.
16. Prijedlog odluke o prestanku koncesije u svrhu gospodarskog korištenja pomorskog dobra radi obavljanja djelatnosti akvakulture na području posebnog rezervata Malostonskog zaljeva i Malog mora za polje 63.
17. Prijedlog odluke o prestanku koncesije u svrhu gospodarskog korištenja pomorskog dobra radi obavljanja djelatnosti akvakulture na području posebnog rezervata Malostonskog zaljeva i Malog mora za polja 516 i 521.
18. Prijedlog odluke o namjeri davanja koncesije u svrhu gospodarskog korištenja pomorskog dobra radi obavljanja djelatnosti akvakulture na području posebnog rezervata Malostonskog zaljeva i Malog mora za polje 63, 516 i 521.

19. Prijedlog odluke o poništenju postupka davanja koncesije u svrhu gospodarskog korištenja pomorskog dobra radi obavljanja djelatnosti akvakulture na području posebnog rezervata Malostonskog zaljeva i Malog mora za polje 197.
20. Prijedlog odluke o namjeri davanja koncesije za gospodarsko korištenje dijela pomorskog dobra – plaža ispred hotela Božica u uvali Sudurađ, Grad Dubrovnik.
21. Prijedlog odluke o namjeri davanja koncesije za gospodarsko korištenje dijela pomorskog dobra – privezište ispred hotela Božica u uvali Sudurađ, Grad Dubrovnik.
22. Prijedlog odluke o osnivanju Županijske lučke uprave Dubrovnik za luke županijskog i lokalnog značaja.
23. Prijedlog odluke o osnivanju Županijske lučke uprave Korčula za luke županijskog i lokalnog značaja.
24. Prijedlog odluke o osnivanju Županijske lučke uprave Vela Luka za luke županijskog i lokalnog značaja.
25. Prijedlog odluke o osnivanju Lučke uprave Dubrovačko – neretvanske županije za luke županijskog i lokalnog značaja.
26. Prijedlog rješenja o imenovanju sudaca porotnika Općinskog suda u Metkoviću.
27. Prijedlog godišnjeg plana djelovanja u području prirodnih nepogoda za područje Dubrovačko - neretvanske županije za 2027. godinu.
28. Prijedlog odluke o neprihvaćanju ponude po pravu prvokupa, Klasa 26/42.
29. Prijedlog odluke o neprihvaćanju ponude po pravu prvokupa, Klasa 26/44.
30. Prijedlog odluke o neprihvaćanju ponude po pravu prvokupa, Klasa 26/46.
31. Prijedlog odluke o neprihvaćanju ponude po pravu prvokupa, Klasa 26/47.
32. Prijedlog odluke o neprihvaćanju ponude po pravu prvokupa, Klasa 26/48.
33. Prijedlog odluke o neprihvaćanju ponude po pravu prvokupa, Klasa 26/49.
34. Prijedlog odluke o neprihvaćanju ponude po pravu prvokupa, Klasa 26/51.
35. Prijedlog odluke o neprihvaćanju ponude po pravu prvokupa, Klasa 26/54.
36. Prijedlog odluke o neprihvaćanju ponude po pravu prvokupa, Klasa 26/55.
37. Prijedlog odluke o neprihvaćanju ponude po pravu prvokupa, Klasa 26/56.
38. Prijedlog odluke o neprihvaćanju ponude po pravu prvokupa, Klasa 26/57.
39. Prijedlog odluke o neprihvaćanju ponude po pravu prvokupa, Klasa 26/58.

Zapisnici sa 6. i 7. sjednice Županijske skupštine dostavljeni su također uz radne materijale, te je gđa Terezina Orlić upitala ima li netko primjedbi na ispravljeni zapisnik sa 6. sjednice?

Kako nije bilo primjedbi, zapisnik sa 6. sjednice stavljen je na glasovanje.

**Jednoglasno** je usvojen zapisnik sa 6. sjednice Županijske skupštine.

Potom je potpredsjednica Županijske skupštine upitala ima li netko primjedbi na zapisnik sa 7. sjednice Županijske skupštine.

*Mario Galov* rekao je da je u zapisniku sa 7. sjednice navedeno da nije bio nazočan na sjednici, a onda u zapisniku dalje stoje njegovi istupi i njegova izlaganja. Čl. 17. upravo je odgovornost na predsjedniku Županijske Skupštine da to ispoštuje, a ovim su povrijeđeni čl. 13., 70. i 71. koji govore da smo obavezni voditi popis nazočnosti i da kao vijećnik može istupiti kao što je istupio.

Naveo je i proceduralnu grešku, da kao vijećnik nije dobio poziv za ovu sjednicu, jer je krivo upisana njegova email adresa u adresar. Ne očekuje odgovornost pojedinca za grešku, tu je zato da ukaže da se to nije događalo u ranijim sazivima.
Zbog toga traži da ovaj njegov istup uđe u zapisnik, a da prije glasovanja o zapisniku sa 7. sjednice, isti opet doživi promjenu, pa da ga prihvatimo na sljedećoj sjednici.

*Terezina Orlić* odgovorila je da će se napraviti promjena u zapisniku i da će se o njemu glasovati na sljedećoj sjednici.

Potom se prešlo na vijećnička pitanja.

## *1. Vijećnička pitanja*

*Teo Andrić* postavio je sljedeća pitanja Županu Blažu Pezo;
"*Nedavni veliki požari na Pelješcu i Korčuli, granici Konavala, Župe još su jednom pokazali koliko su dobro opremljeni i organizirani vatrogasci važni za sigurnost naših stanovnika, osobito na otocima i poluotoku.*
*Moramo misliti da će se to događati i dogodine, pa što konkretno radimo da bi još više unaprijedili sustav protupožarne zaštite na otocima?"*
Iskoristio je prigodu da pohvali sve naše vatrogasce koji su stvarno uložili velike napore da ne dođe do još veće štete.

Drugo pitanje glasi; "*Prošli tjedan na Korčuli održan je korčulanski "after party". Koliko sam mogao vidjeti na portalima, između ostalog pjeva se "Po šumama i gorama", izlaze predavači u crnim majicama sa crvenim zvjezdama petokrakama, veličaju se neka prošla vremena koja su hvala Bogu daleko iza nas. Zanimljivo, dan poslije partyja oskvrnut je mural Jean-Michel Nicolieru, hrvatskom dragovoljcu koji je ubijen nakon pada Vukovara. On je davno ubijen u Vukovaru, a ove godine ponovo je ubijen na Korčuli.*
*Zanima me, pitam se, ima li ovaj party veze sa ovim oskvrnućem i Župane kako vi gledate na ovo, jesu li poduzete kakve mjere, je li se ispituje tko je to napravio?"*

*Župan Blaž Pezo* odgovorio je da se slaže da su naša najveća snaga kada dođe do elementarne nepogode, kao što su bili ovi katasrofalni požari ovo ljeto, upravo ljudi, a osim ljudi važno je ulagati i u opremu.
Svjesni smo problema koje donose klimatske promjene i na našem području i ulaganje u interventne službe, Civilnu zaštitu i prvenstveno vatrogasce, se dosad pokazalo više nego opravdano. Kontunuirano ulažemo i surađujemo s našom vatrogasnom zajednicom, ulažemo u njihovu opremu, edukaciju ljudi. Ono što inače činimo su i velika ulaganja u infrastrukturu, koja smo provodili kroz program za naše otoke, upravo prepoznavajući s kojim se problemima

mogu naći otoci u budućnosti. Imamo zelenu Korčulu, zeleni Mljet i zato nam je bilo jako važno ulagati u vatrogastvo na tim otocima. Kroz te projekte omogućili smo izgradnju tri nova vatrogasna doma na našim otocima, u Blatu, Smokvici i na Mljetu.
Vatrogasni dom na Mljetu vrijednosti 1,6 mil. eura, preko 600 m2, dvije etaže, gdje će biti i stožer Civilne zaštite.
Pored ovog ulaganja u objekte, osigurali smo sredstva i za vatrogasna vozila.
Mislimo da imamo ozbiljno organiziranu Vatrogasnu zajednicu, ozbiljne Javne vatrogasne postrojbe, ozbiljne DVD- ove sa ozbiljnim ljudima i to ga veseli, jer misli da neće biti straha za eventualne buduće situacije koje nas čekaju.
Osim sredstvima iz proračuna, financiraju se i putem EU fondova i maksimalno smo iskoristili sredstva koja su nam bila na raspolaganju, zaključio je Župan Blaž Pezo.

"Što se tiče nemilog događaja u Korčuli, ono što može osuditi je vandalizam, dakle mural koji je posvećen Jean Michel-Nicolieru, čovjeku koji je došao iz druge zemlje, koji je dao svoj život za obranu naše domovine i oskvrnuti njegov mural, ciljano su išli na njegove ambleme koje je imao na ramenu, to osuđujem, a posebno me žalosti što je to došlo upravo u momentu kad smo na Korčuli proslavili 35 godina operacije Rota i osnivanja prvih odreda i jedinica koje su sudjelovale u Domovinskom ratu.
Mislim da pijetet prema žrtvama ne smije nikad biti upitan i ljudi koji ne poštuju te vrijednosti ne zalužuju nikakvu pažnju jer i sam biram riječi kojima ću ih nazvati. Postoje ljudi koji će se tim baviti.
Domovinski rat je temelj našeg društva i vrijednosti koje proizlaze iz Domovinskog rata ne smiju i neće biti upitne, bez obzira na to koliko netko pokušavao iskriviti povijest," naglasio je Župan Blaž Pezo.

*Ivica Dajak* postavio je sljedeće pitanje Županu Blažu Pezu;
*"Župane, kao što znamo iz medija, iz vaših izjava, u svibnju ove godine, zamalo usred mandata postali ste suvlasnik društva u čijem je vlasništvu bivši samostan na Pilama, a u kojem se danas iznajmljuje turistički smještaj. Ne tvrdim da ste time prekršili zakon, štoviše moj osobni dojam je da niste. Međutim, vrijedi znati da rješenja o kategorizaciji takvog smještaja izdaje Upravni odjel ove Županije. Ova Županija bi se pri eventualnoj budućoj prodaji trebala ponovo izjašnjavati o pravu prvokupa, o stvarima poput konzervatorskih uvjeta ili o gradskom vrtiću koji se iz tih prostora iselio, i o tome odlučuju tijela kojima u konačnici upravlja stranka čiji ste županijski čelnik.*
*Vjerujem da sprečavanje sukoba interesa ne postoji samo da se kazne prekršaji. Postoje da dužnosnik ne dođe u situaciju u kojoj javnost uopće mora propitivati ovakve stvari. Mislim da ste se vi našli u takvoj situaciji vlastitom poslovnom odlukom.*
*Stoga bih pitao ono što često čujem ovih dana – jeste li prenijeli upravljačka prava u društvu, kada i na koga, hoćete li javno objaviti koliki je vaš udio, koja je vrijednost ulaganja i iz kojih sredstava je financirano? I za kraj me zanima, znajući sve što danas znate, vidjevši reakciju javnosti, biste li ponovno donijeli istu poslovnu odluku?"*

*Župan Blaž Pezo* rekao je da se zahvaljuje na pitanju, s obzirom na čitav niz napisa koji su izašli ovih dana o njemu, da ima priliku odgovoriti na ova pitanja i reći neku svoju informaciju i činjenice.

Činjenica je da ima udjele u toj firmi i to nije bila nikakva tajna. Dužnosnik je čitav niz godina i kao ravnatelj Županijske lučke uprave bio je dužan voditi svoju imovinsku karticu. Upravo radi posla kojim se sad bavi, htio se riješiti imovine koju je prodao i te novce je uložio u nešto što dobro zna da nije protuzakonito, premda neki to koriste kako bi se s njim "politički obračunali."
Stoga je naveo nekoliko činjenica;
"Što se tiče njegovih udjela, javno su dostupni, i neće govoriti o toj firmi jer je istog trena prepustio upravljačka prava drugima. Uredno je o tome obavijestio Povjerenstvo za sukob interesa i u tom smislu je čist, kao i u cijeloj svojoj prošlosti i budućnosti.
Firma kojom je postao suvlasnik je već prije bila u tim prostorima, preuzeli su ugovor koji je Grad imao sa časnama, vezano za vrtić. Taj se ugovor ni u jednom momentu nije mijenjao, vrtić nitko "nije istjerao" iz tog prostora, a to je očito bio lajt motiv njegovim političkim protivnicima da pokušaju ispolitizirati ovu priču.
Neke zanimljive informacije su sljedeće, a pripisuje ih stranci Srđ je Grad jer njihov bivši vijećnik g. Ljubo Nikolić i njegova žena, te sestra od žene se godinama spore sa časnama. S druge strane, dvorište koje pripada časnama, također je uzurpirano od strane jednog vlasnika apartmana koji je na tom dvorištu napravio sebi taracu, a zanimljivo je da je to kum od našeg županijskog vijećnika i njegovog protukandidata g. Marka Giljače.
U tom objektu je nedavno imala akviziciju pa je došla u sukob sa sustanarima jedna bivša gradska vijećnica kojoj je Viktorija Knežević odvjetnica u tom sporu i prijateljica.
Jasno je tko je, s kakvim motivima ušao u tu priču, rekao je Župan Blaž Pezo.
Upravo ti isti ljudi su godinama opstruirali rad tog istog odjela jednog vrtića. To je bilo privremeno rješenje, upravo oni su istjerivali vrtić, zvali konzervatore.
I sada me ti ljudi, na ovakav način kroz medije razvlače, naglasio je Župan i napravili su mi veliku štetu, te ću u tom smislu poduzeti neke korake." (citat i tonski zapis)

*Ivica Dajak* dodao je da bi bilo dobro da je Župan informirao o visini svog udjela, jer putem interneta nije dostupan, ali njegova prva intencija je zaštititi dostojanstvo i povjerenje građana u Županiju kao instituciju, zato drži da je najmanje što se u ovoj situaciji može napraviti je biti 120% transparentan.
Odmah je kazao da ne misli da se tu nužno dogodilo nešto protuzakonito, ali kao vijećnik i kao Klub MOST-a očekuje od dužnosnika jedan viši standard od puke zakonitosti.

*Cvijeto Cvjetković* postavio je sljedeća pitanja Županu Blažu Pezu;
*"Nedavno je osigurano 900.000 eura za dodatno unapređenje zdravstvene zaštite na području naše Županije. Možete li nam objasniti koje će zdravstvene ustanove i za koju konkretnu opremu ova sredstva uložiti. Isto tako, što će ta ulaganja značiti za dostupnost i kvalitetu zdravstvene skrbi posebno za stanovnike udaljenih dijelova naše Županije, a najprije otoka?"*

*"Briga za starije sugrađane je jedno od važnih pitanja socijalne politike, posebno na našim otocima, gdje je stanovništvo u prosjeku starije i potreba za odgovarajućim smještajem i skrbi je veća. U tijeku su daljnja ulaganja u Dom za starije na Korčuli, prije svega to se odnosi na unutarnje uređenje, dok u Domu za starije Vela Luka se planira poseban odjel namijenjen osobama oboljelim od Alzheimerove bolesti i drugih oblika demencije. Možete li nam još reći, što ta ulaganja konkretno obuhvaćaju, u kojoj fazi i kada možemo očekivati da će se isto i realizirati?"*

*Župan Blaž Pezo* odgovorio je da što se konkretnih ulaganja tiče, to je 915.000 eura bespovratnih sredstava u primarnoj i specijalističko-konzilijarnoj zdravstvenoj zaštiti, dobili smo sredstva za područje Metkovića, Vela Luke i Janjine te opremu Zavoda za hitnu medicinu. Što se tiče Vela Luke dobili smo za radiološku ambulantu novi digitalni mamograf i novi digitalni RTG uređaj, a u Metkoviću je ulaganje još i šire te obuhvaća cijeli niz zdravstvenih djelatnosti (za obiteljsku medicinu, za pedijatriju, za ginekologiju i opstetriciju nabavljen je CTG uređaj za praćenje fetalnih otkucaja srca i kontrakcija, te sterilizator i druga oprema za rodilište).
Mislili smo i o dentalnoj medicini, internoj medicini, pulmologiji, radiologiji, fizikalnoj medicini i rehabilitaciji, naglasio je Župan.
Obuhvaćeno je sve ono što je potrebno našoj dnevnoj bolnici i Domu zdravlja u Metkoviću.
Također Pelješac, ambulanta Janjina, 12 kanalni EKG, holter za kontinuirano mjerenje krvnog tlaka i sterilizator, a u Zavodu za hitnu medicinu nabavljena su dva uređaja za automatsku vanjsku masažu srca, za hitne medicinske službe u Metkoviću i Vela Luci.
Inicijativa od doktora koju smo prihvatili na zadnjoj Županijskoj skupštini i od vijećnika da se napravi jedna ozbiljna analiza stanja uređaja kako bi bili dostupni i kako bi bili ispravni u momentu kad trebaju, a vezano je za iznenadne infarkte.
Zajednički cilj je isti - što više kvalitetne dijagnostike i što više zdravstvenih usluga činiti ih dostupnim ljudima u svim dijelovima naše Županije i na svim mjestima gdje naši ljudi žive, da se mogu osjećati u tom smislu zaštićeno.
Prijavljena je i druga grupa ulaganja, skoro 800.000 eura, u druge dijelove naše Županije, koji prvom odlukom nisu bili obuhvaćeni.

Briga za starije osobe je kontinuirana i ulaže se u obnovu konkretno Doma za starije osobe Korčula gdje je provedena energetska obnova i ide se na unutarnje uređenje doma.
Drugi važan projekt imamo i u Domu za starije u Vela Luci, tamo pripremamo adapataciju dijela postojećeg doma kako bi uspostavili specijaliziran odjel za osobe oboljele od Alzheimerove bolesti, te drugih oblika demencije, nažalost sve više imamo takvih korisnika.
To je pružanje 4. stupnja njege jer za njihovo zdravstveno stanje je potrebna cijela intenzivna i specijalizirana pomoć, tako da je zbrinjavanje takvih korisnika sigurno puno teže.
Osigurana su sredstva preko Ministarstva regionalnog razvoja i naša vlastita sredstva kako bi se to privelo svrsi.
Raspisan je natječaj, nismo za sada dobili izvođača, ali misli da ćemo naći pogodnog izvođača, kako bi cijeli projekt realizirali i doveli kraju.

*Cvijeto Cvjetković* dodatno je upitao, ova oprema koja je nabrojena, je li u tim zdravstvenim ustanovama postoji ekipa koja će znati s time upravljati?

*Katarina Gugić* postavila je pitanje vezano za gospodarenje otpadom i na ovo isto pitanje Župan je u 12 mjesecu dao odgovor da se očekuje ishođenje građevinske dozvole za 4. fazu izgradnje CGO-a do kraja 2025.g. Iz materijala za Skupštinu smo vidjeli stanje projekta na dan 30. lipnja, a na nedavno održanom kolegiju gradonačelnika i načelnika raspravljalo se o temi gospodarenja otpadom.
*Možete li nas izvijestiti u kojoj je fazi danas projekt izgradnje CGO-a, kada se očekuje građevinska dozvola za 4. fazu, a shodno tome i otvaranje Centra za gospodarenje otpadom?*

Drugo pitanje vezano je za zdravstvenu zaštitu- drago joj je da se nabavlja mamograf i RTG uređaj za ispostavu Doma zdravlja u Veloj Luci, to je bilo i njeno pitanje krajem 2025.g.
*Ono što me sada zanima je, jeste li upoznati sa problematikom parkiranja u ispostavi Županijskog doma zdravlja u Veloj Luci. Naima te ispostava raspolaže sa svega 5 vlastitih parkirnih mjesta, što je potpuno nedostatno za potrebe pacijenata, zdravstvenih djelatnika i ostalih korisnika. Situacija je već duže vrijeme kontinuirano kaotična, a dodatno je pogoršana zbog radova na Kalosu zbog kojih je smanjen broj dostupnih parkirnih mjesta i otežan pristup.*
*S obzirom na to da je DNŽ osnivač zdravstvene ustanove, moje pitanje je jeste li upoznati s ovim problemom, što konkretno Županija planira poduzeti, te ukoliko niste upoznati i nemate konkretan plan, jeste li spremni zajedno s Općinom Vela Luka pronaći trajno rješenje ovog problema?"*

*Župan Blaž Pezo* odgovorio je da je tema otpada vječna tema koja će ih sve skupa obilježiti bez obzira iz kojih političkih pozicija dolazili. Možda je na Korčuli konkretno i najlakše ali to ne znači da se i na Korčuli ne treba raditi proaktivno na odvajanju otpada, bez obzira što Korčula ima zasad jedina u Županiji riješenu situaciju za odlaganje otpada do otvaranja CGO-a.
Što se tiče samog CGO-a imao je prije 10-ak dana u pripremi sastanka sa načelnicima i gradonačelnicima, sastanak s izvođačem radova koji je od obećanja koje je dao, a prošlo je 10 mjeseci, nažalost dozvola još nije gotova, tako da u tom smislu situacija nije najbolja. Pretovarne stanice idu svojim tijekom i to se izvršava, najviše ga veseli pretovarna stanica na Pelješcu koja je pri kraju jer ćemo ipak s njom riješiti velik dio problema i troškova koji muče pelješke načelnike koji imaju velik problem s otpadom.
Svi načelnici su iznijeli svoje probleme, rasprava je bila jako kvalitetna, puno je nelogičnosti u cijelom tom sustavu.

Što se tiče parkirališta, nažalost nije došla do njega informacija da postoji problem, ali nada se da Kalos ide kraju i da će se moći naći parkirna mjesta, a nakon ove Županijske skupštine će se raspitati o stanju i vidjeti da li mi kao Županija i osnivač možemo utjecati na to, a ako općina Vela Luka ima ideju može se riješiti taj problem.

*Katarina Gugić* odgovorila je da prema riječima ravnateljice Kalosa neće biti moguće kombinirati taj parking, jer to je isključivo za nove kapacitete.
Izgradnja CGO je odgovornost Županije i tu se već 20 godina ništa ne događa, obzirom da je Centar osnovan 2007.g., te se boji da ćemo se svi skupa naći u istom problemu i misli da je krajnje vrijeme da se realizira sastanak načelnika i gradonačelnika sa direktorima komunalnih poduzeća na razini Županije.

Davor Boras rekao je da je u dolini Neretve počela berba mandarine, jednog od najprepoznatljivijih poljoprivrednih proizvoda naše Županije, izvora prihoda velikog broja neretvanskih obitelji. Ove godine dosta se govorilo o nastavku provedbe SIT tehnologije u borbi protiv mediteranske voćne muhe.
*Pitao bi Župana kakva su očekivanja ovogodišnje berbe mandarina, kad govorimo o količinama, možete li reći kakva je pretpostavka kakva će biti kvaliteta i u kojoj je fazi provedba SIT tehnologije?"*

Drugo pitanje odnosi se na glazbenu školu u Metkoviću- "*u cjelini, dolina Neretve ima dugu tradiciju glazbenog obrazovanja. Projekt iztgradnje nove glazbene škole trebao bi konačno osigurati primjerene prostorije, uvjete za osnovno i srednjoškolsko glazbeno obrazovanje.*
*Postavljam pitanje, u kojoj je fazi projekt izgradnje, opremanje glazbene škole, kako je zatvorena financijska konstrukcija i kada možemo očekivati početak odnosno završetak radova?"*

*Župan Blaž Pezo* na prvo pitanje odgovorio je da je mandarina najprepoznatljiviji proizvod naše Županije i u tom smislu nama veoma bitan, a problema "milijardu". Ono što je bitno sa naše razine je da moramo zaštititi plod, prinos, kroz sve mjere zaštite, a navodnjavanje, mi ćemo to pokušati napraviti, naglasio je Župan. Ne možemo utjecati na neke tržišne stvari i regulacije, možda dugoročno, ali kratkoročno ne, ali ovaj dio koji je na nama radimo ozbiljno.
Povjerenstvo za mandarine daje preporuke, vodi brigu o mnogim aspektima te proizvodnje jer smo svjesni da od te proizvodnje i prinosa živi veliki broj neretvanskih obitelji.
Što se tiče SIT tehnike, neki veliki stručnjaci su prošle godine uspjeli prodati priču da to više nije potrebno, nažalost.
Županija je reagirala i Župan zahvaljuje Vladi i predsjedniku koji su na pravi način shvatili te naše apele i omogućili nam i osigurali dodatna sredstva kako bi mogli nabaviti SIT tehniku.
Županija je to prvi put provodila i nabavljala i drago mu je što smo to uspjeli napraviti, ali SIT tehnika nije jedina mjera koja štiti plod mandarine, tako da i druge koordinirane mjere sukladno planu zaštite provodimo u suradnji s jedinicama lokalne samouprave.
Potreban je monitoring uklanjanja zaraženih i otpalih plodova, druge mjere suzbijanja, te apelira na odgovornost svakog proizvođača, jer samo tako ćemo uspjeti suzbiti sredozemnu voćnu muhu.

Što se tiče obrazovanja, stvarno je veliki ciklus ulaganja u obrazovanje, u naše škole, jedna od njih je i Glazbena škola u Metkoviću. To je projekt u kojem napokon dolazimo u završnu fazu, gdje smo neke preduvjete odradili i realizirali, DNŽ je financirala izradu potrebne projektno-tehničke dokumentacije i ishodovali smo građevinsku dozvolu. U lipnju o.g. Vlada RH nam je dala suglasnost za sufinanciranje sa iznosom od 2 miliona eura, potpisali smo i ugovor o sufinanciranju sa ministricom Mikuš Žigman, predvidjeli sredstva u Proračunu i proveli postupak javne nabave za izvođenje radova i izabrali izvođača.
Nova škola gradit će se na mjestu nekadašnjeg kina u Metkoviću, koje će se ukloniti, 12 učionica, individualni pristup i sve ostalo što je potrebno u glazbenom obrazovanju, zaključio je Župan Blaž Pezo.

*Luka Liković* upitao je sljedeće;
*"Novi pravilnik o zdravstvenim pregledima sportaša propisao je znatno opsežnije i skuplje obvezne preglede za djecu u sportskim klubovima. Budući da HZZO ne pokriva troškove obveznih laboratorijskih pregleda, krvi i urina za sport, roditelji u našoj Županiji sada plaćaju preko 100 eura godišnje po djetetu kako bi se ono moglo baviti sportom. To je izravan udar na obiteljske proračune i demografiju. Roditelji koji imaju npr. dvoje djece u nogometu moraju izdvojiti gotovo 200 eura kako bi im djeca dobila papir da smiju trenirati. Neki gradovi i Županije u RH već su reagirali i osigurali financiranje ovih pregleda ili sklopili ugovore s lokalnim domovima zdravlja. Trenutačno u našoj Županiji svjedočimo o potpunoj*

*nejednakosti. Dok Grad Dubrovnik kroz svoje programe sufinancira preglede za dio djece, općina Župa dubrovačka također kreće u tom smjeru.*
*S druge strane roditelji i djeca iz Konavala, Dubrovačkog primorja, Stona, Korčule, doline Neretve prepušteni su sami sebi. Grad Dubrovnik ili Župa dubrovačka možda imaju proračunske kapacitete da pokriju ove troškove, ali što s drugom djecom iz manjih mjesta u našoj Županiji?*
*Jedan od ključnih temelja postojanja Županije je upravo taj da premosti te razlike, te osigura ravnomjeran razvoj svih jedinica lokalne samouprave, a to se posebno odnosi na kvalitetan razvoj djece u tim područjima.*
*Moje pitanje glasi – hoće li Županija rebalansom proračuna ili kroz Županijsku zajednicu športova osigurati sredstva kako bi se sufinancirali obvezni pregledi za svu djecu sportaše u Županiji, a ne samo za one koji imaju sreću živjeti u bogatijim jedinicama lokalne samoprave, te na koji način planirate pomoći roditeljima da sport ne postane luksuz dostupan samo rijetkima?*

*Župan Blaž Pezo* odgovorio je da je upoznat s ovom temom, što je dobro jer briga o zdravlju djece mora postojati i mora biti dobro organizirana, jer i sam dolazi iz sporta i zna kako je tu "bilo svega i svačega".
S druge strane, to nešto i košta i činjenica je da su roditelji ove godine bili s tim zatečeni.
S druge strane, nemamo dovoljan broj doktora koji mogu djecu sportaše pregledati prije početka natjecanja.
Nigdje nije propisano tko to treba platiti, a u međuvremenu je čuo različite prakse. U malim sredinama postoji obično jedan sport, najčešće nogomet i to ne smije biti luksuz.
Ne može odmah reći kako bi to i na koji način napravio, ali činjenica je da ti troškovi postoje.
Već za ovu godinu u proračunu je podignut iznos sredstava za sport sa 325 000 eura na 400 000 eura. Isto tako je najavio da mu je cilj do kraja mandata povećati 100% iznos za sport, preko 600 000 eura.
Vjeruje da će kroz razgovor sa našom Zajednicom sporta pokušati vidjeti da li postoje modaliteti da se dio troškova pokrije i da se pokriju troškovi za pregled djece. Mora vidjeti o kojim iznosima se radi, o kojem broju djece da bi mogao nešto konkretnije reći.
Inicijativa je dobra i o njoj će se razgovarati.

*Luka Likorić* zahvalio je na odgovoru Županu i zahvalio je na najavi da će se ta sredstva nastojati osigurati jer time ne pomažemo samo klubovima, nego stvaramo kvalitetnije uvjete za bavljenje sportom i štitimo ono što je najvažnije, a to je zdravlje naših sportaša, a posebno djece.
Očekuje da ćemo ovu odluku uskoro vidjeti i u praksi.

*Irena Korda* vratila se na temu koju je otvorio vijećnik Dajak, o visini županovog udjela u tvrtki Vrtovi Pila d.o.o. S obzirom da Vam je prethodno isteklo vrijeme odgovora, zamolila bi Vas da nam dodatno pojasnite cijelu tu situaciju, kako nebi vijećnici i ostala javnost ostali neinformirani.

Župan je odgovorio da je dio pitanja ostao visiti u zraku, a to je teza koju su isprovocirali u javnosti, a to je da je netko mogao kalkulirati oko prvokupa. Činjenica je da Županija u zadnjih 10 godina nije imala niti jedan prvokup, a bilo ih je preko 1000, a u svojih 20 godina Županija

nije prihvatila ni jedan prvokup. Cijela ta priča je bila politička i nikad im nije bio interes javno dobro, već njihov privatni interes.
Na pitanje g. Dajaka, da li bi ponovio isto odgovorio je da je transparentan i da bi sve isto ponovio, a razne "konstrukcije" idu njima na čast.
Udjeli su isto izašli i javno, radi se o cca 100 000 eura koje je uložio i koje će vratiti, ili neće vratiti jer to je rizik. Spomenuo je gradsku vijećnicu Knežević i Bonačić koja se to usudila komentirati, što ga je začudilo.

*Kristina Ćurčija* rekla je da što se tiče vijećnica Knežević i Bonačić da treba pustiti da institucije odrade svoj posao u svim slučajevima, pa tako i njih dvije.
Imala je dva pitanja; jedno pitanje je vezano za plaže u našoj Županiji. Jučer je izašla informacija da plaže u Stonu i na još dva mjesta ne zadovoljavaju za kupanje, nažalost to se objavljuje na stranicama Zavod za javno zdravstvo DNŽ, naši posjetitelji to ne znaju i kupaju se tamo. To nije prvi i zadnji put da se to događa i apelira da kao što se stavlja crvena zastavica na nekim plažama kad nije sigurno za kupanje, da se isto tako u dogovoru sa jedinicama lokalne samouprave postavi nekakva obavijest u kojoj će se napisati da plaža po nekim paramerima ne zadovoljava za kupanje i da se preporučuje da izaberu neku drugu lokaciju.

Drugo pitanje odnosi se na informaciju koja je bila na ZZJZ objavljena 28. kolovoza 2026. da je jako loša kvaliteta zraka nakon što smo se mi danima gušili u dimu.
Apelira da joj netko odgovori *kada je DNŽ po prvi put službeno zaprimila informaciju o pogoršanju kvalitete zraka zbog dima i požara, kada je to objavljeno građanima i putem kojih informacijskih kanala? Također, postoji li u Županiji jasno utvrđen protokol tko je odgovoran za pravodobno obavještavanje javnosti kada službena informacija i mjerenja pokažu da je došlo do pogoršanja ili prekoračenja?*
Ovo je vezano i za posjetitelje i za građane, zaključila je vijećnica.

*Župan Blaž Pezo* odgovorio je da je pitanje odlično i da neće ostati u ladici jer i po pitanju defibrilatora se sve riješilo.
Vidjet će sa našim Zavodom za javno zdravstvo da li oni sa našim jedinicama lokalne samouprave mogu označiti mjesta na plažama koja su opasna za ljudsko zdravlje. Provjerit će o čemu se radi i zadužiti odnosno zamoliti, ovisno o tome je li nadležan.

Što se tiče dima, kvaliteta zdravlja se smanjila i to nije bezopasno posebno za ljude koji imaju nekih zdravstvenih problema, i pita se tko bi trebao alarmirati građane i u slučaju nekih drugih zagađenja.

*Gđa Terezina Orlić, zamjenica predsjednika Županijske skupštine* ovim je zaključila točku vijećničkih pitanja.

## *TOČKA 1.*
## *Prijedlog zaključka o prihvaćanju županovog izvješća za prvo polugodište 2026. godine*

*Župan Blaž Pezo* uvodno je obrazložio prijedlog izvješća, rekavši da ga je teško unificirati jer različiti Upravni odjeli imaju različito područje djelovanja i različiti način prikaza, da li tabelarno, tekstualno ili drugačije. Ideja je da sljedeći put taj format pojednostavnimo, izdvojimo najvažnije.
Cilj je do kraja realizirati Proračun onako kako je zamišljen i trudit će se to napraviti do kraja kalendarske godine.

Odbor za razvoj lokalne i područne(regionalne) samouprave prihvatio je predloženo izvješće.

*Zamjenica predsjednika Županijske skupštine* otvorila je raspravu po Klubovima vijećnika.

*Ivo Karamatić*, u ime Kluba vijećnika SDP-a osvrnuo se na sistematske preglede za hrvatske branitelje, jer to je područje kojim se trebamo baviti svi mi.
Na pregled se čeka godinu dana, od dana upisa zahtjeva kojeg zaprimi Ministarstvo branitelja putem nadležnog regionalnog ureda.
Braniteljska populacija je izrazito osjetljiva društvena skupina u zdravstvenom pogledu i taj podatak je porazan, pogotovo za one koji „imaju mandat da upravljaju Hrvatskom, za koju su hrvatski branitelji dali sve što su mogli kada je to trebalo."
„Mnogima su prigodno puna usta hrvatskih branitelja, a u istom trenutku nam se ovo događa", naglasio je g. Karamatić.
Skrb za zdravlje branitelja je pala na ovako niske grane. Tužno je da hrvatski branitelji s područja Neretve sistematski pregled ne mogu obaviti u Neretvi, nego u Dubrovniku, a nemaju pokrivenih putnih troškova. Dok je Opća bolnica Dubrovnik bila pod kontrolom ove Županije, ti pregledi su se događali u roku 2,3, mjeseca najkasnije i sam je bio na njima. Zvao je za pregled i rečeno mu je da će doći na red dogodine, stoga je ovo tema koju treba otvoriti pred ovom Županijskom skupštinom.
Molio bi da se učine dvije stvari konkretno – da se osigura da branitelji s područja Neretve imaju pregled u Metkoviću. Imamo Dom zdravlja i Dnevnu bolnicu u Metkoviću i tako bi se smanjili troškovi branitelja. I da im se omogući da brzo dođu na red.

Drugo pitanje je u svezi najave zatvaranja poslovnice OTP banke u Orebiću, koja je ujedno zadnja poslovnica na poluotoku Pelješcu. Od Stona do Orebića nema nijedne bankarske poslovnice. To je porazno i društveno neprihvatljivo. Ukoliko banke ne žele da se društveno i odgovorno ponašaju na hrvatskom tržištu i na području Dubrovačko-neretvanske županije, traži da Župan sa svoje pozicije učini sve da nažalost jedina ozbiljna banka, Hrvatska poštanska banka otvori dvije poslovnice na poluotoku Pelješcu, u Stonu i Orebiću. Većinu stanovništva na poluotoku čini starija populacija za koju je u ovom surovom, digitalnom dobu teško poslovati.

Treće pitanje je vječna tema otpada. Pitanje zbrinjavanja otpada na području Dubrovačko-neretvanske županije sigurno neće biti riješeno izgradnjom CGO-a, a posebno tehnologijom mehaničko-biološke obrade otpada koju nam je „netko uvalio". Centar za gospodarenje

otpadom može primiti samo 50% otpada, ostalo se mora zbrinuti ovom obradom. Količine koje sad izdvajamo su daleko od ciljanih, a njihova uporaba je neisplativa, loše organizirana što stvara ogromne probleme u funkcioniranju lokalnih i komunalnih tvrtki, čineći ove ciljeve od 50% uporabe, nemogućim.
Isto tako je više puta upozorio na izgradnju energane koja će zbrinuti otpad istovremeno proizvodeći električnu i toplinsku energiju, a koje su po Europi i drugim komunalnim i javnim standardima svjetski vrh. Zato nakon pustih godina, 16 godina, apelira da prestanemo sa lutanjima komunalne i prostorne zbilje i da ad hoc prihvatimo golu činjenicu da je vrijeme isteklo, a da je MBO tehnologija loše rješenje i da krenemo u planiranje izgradnje energane zajedno sa susjednim hrvatskim županijama, zasnovanoj na plazma tehnologiji koja je i za okoliš dobro i prihvatljivo rješenje.

***(U međuvremenu je na sjednicu stigao predsjednik Županijske skupštine g. Nikola Dobroslavić, koji je nastavio voditi sjednicu.)***

*Župan Blaž Pezo* rekao je kako nije imao informaciju da se na braniteljske preglede tako dugo čeka, jer naša bolnica godišnje pregleda odnosno ima ugovor na 800 ljudi. Ne vidi razloga da se tako dugo čeka na pregled. Provjerit će navedene informacije.

Što se tiče banke, u ponedjeljak su predstavnici Hrvatske poštanske banke već bili u Orebiću, pregledavali su prostore, a načelnik Ančić ga je s tom problematikom upoznao već prije tri tjedna i odmah se aktivirao i sa HPB dogovorio angažman.
Za Ston će još provjeriti i preispitati poslovanje banke sa Županijom, ukoliko ona ne misli poslovati s našim jedinicama lokalne samouprave.

Pitanje otpada, CGO smo se sve razumjeli, mehanička obrada je tehnologija koju imamo i u Zagrebu, to je patent svih političkih opcija, to je nešto što je očito bio standard ili nije, a rješenje je očito energana. Šibenik je tu otišao najdalje i rješava se energana za sve dalmatinske županije.
U tom smislu postoje jasni i nedvosmisleni koraci.

*Ivo Karamatić* rekao je da je pitanje pregleda za branitelje istinito jer je i sam zvao za pregled i apelira za to.

Župan je odgovorio da je u redu da pregledi za branitelje budu i u Neretvi, čime se smanjuju i troškovi, jer Dnevna bolnica u Metkoviću je apsolutno opravdala svoje postojanje.

*Ivo Karamatić* tražio je repliku na Županovu repliku, iz klupe, što mu nije odobreno prema Poslovniku, pa mu je predsjednik izrekao opomenu.

*Nikša Sentić* rekao je da je u interesu braniteljske populacije pojačati ovaj dio u dolini Neretve. Prošle godine 2025. braniteljske preglede su u Općoj bolnici Dubrovnik izvršili 1019 branitelja, ove godine potpisan je ugovor Opće bolnice Dubrovnik i Ministarstva branitelja na 800 pregleda, a do kraja godine popet će se na 1450. Dio koji se prijavi Općoj bolnici nema čekanja.

*Arian Čustović, tajnik Županijske skupštine* rekao je da se prema Poslovniku Župan može javiti u bilo koje vrijeme za izlaganje i predsjednik je zamolio sve da se drže Poslovnika.

*Nikica Hajvaz* naveo je da je u ime Doma zdravlja Metković pisao dopis Ministarstvu branitelja da se u Domu zdravlja Metković organiziraju pregledi branitelja. Kontaktirao je Ministarstvo branitelja 2025.g. i rečeno mu je da je tijekom 2025.g. Opća bolnica Dubrovnik dobila ugovor za branitelje, a da je Dom zdravlja Metković u konkurenciji za 2026.g. Kontaktirao je branitelje, od kojih je jedan rekao da Opća bolnica Dubrovnik ne dozvoljava da se ti pregledi obavljaju u Metkoviću.

*Ivica Dajak* rekao je da je iz izvješća vidljivo da je prošla godina dana rada ove nove županijske uprave i ugodno ga je iznenadilo kada je Župan rekao da se pristupilo razmatranju nekog novog izgleda i formata izvješća. Rekao je kako je i sam ranije navodio da bi volio vidjeti tablice u izvješću jer to ne znači da ne moze biti i tekstualni dio.
Pohvalio je projekt ACTIVE, osobno misli da je bavljenje sportom nešto što je za svako društvo izuzetno važno, uređuje se 11 novih igrališta na Pelješcu, Korčuli i Lastovu što je jako pohvalno i dvorana u Stonu.
Naša razvojna agencija DUNEA radi na 15 projekata, 9 ih se bavi klimom, morem i otpadom, a niti jedan se ne bavi zdravstvom. Često su vođeni prioritetima projekti Brisela, a ne nekih naših mjesta.
Imamo propise koji su kardinalno loši i misli da i Župan to treba potvrditi. Držimo se MBO tehnologije koja je zastarjela. Lokacija je također loše odabrana.

*Teo Andrić* rekao je da mu je drago slušati ovu raspravu danas jer vidi da nema nekih velikih primjedbi na rad Župana, drago mu je da je g. Karamatić dao nekoliko dobrih prijedloga.
Nitko ne kaže da nismo u problemu u svezi CGO-a, ali moramo naći rješenje tog problema, istaknuo je g. Andrić.
U ime Kluba vijećnika HDZ-a rekao je da svesrdno podržava ovo izvješće, jer sadrži sve ono što je potrebno, naravno, uz određene životne probleme koji nas uvijek prate.

*Ivica Dajak* replicirao je rekavši da sama transparentnost oko problema, ne znači da se ti problemi dobro rješavaju.

*Predsjednik Županijske skupštine* zaključio je raspravu po Klubovima i otvorio pojedinačnu raspravu.

*Mario Galov* rekao je da je kad nemamo tablice u izvješću teško vidjeti kad se nešto prekine, pa je još jednom potencirao Koševo-Vrbovci jer u ovom izvješću ne zna da li Vrbovce 100% gasimo, ili u nekom postotku nešto radimo, pa bi se htio informirati upravo o tome.
U izvješću iz 2026., 1. polugodište ne vidi niti slova o tome, ne vidi ni kako napreduje Čarsko polje. Dali smo podršku tom projektu kao Županija, detektirali smo gdje je problem, međutim zanima ga da li smo išta postupali po tome ili je ovim 595 ha u dolini Neretve definitivno završilo. Dužnost i obaveza vijećnika, posebno njega koji dolazi iz Metkovića je da vidi jesmo li mi imenovali neko tijelo, vijeće ili neku osobu koja bi trebala postupati i po čemu?
To je pitanje po kojem će on biti suzdržan za ovo izvješće, ako ne dobije odgovor.

*Katarina Gugić* nadovezala se na kolegu Dajaka jer što se tiče zdravstvene skrbi na otoku, tu su ginekolozi, gastroenterolozi, u Veloj Luci 2024.g. je nabavljen novi uređaj na kojem već duže vrijeme nitko ne radi, jer nema tko. Također se osvrnula na CGO i na Županovu izjavu na prošloj sjednici kada je rekao da ni sam ne vjeruje da će se taj projekt realizirati dok ne dobijemo 4. fazu. Danas je Župan rekao da je to „vječna tema“, a loša je i promašena politika države, ali i loše rješavanje problema u Županiji, što će naši građani skupo platiti.
Zanima je vezano za Kalos, u izvješću stoji da se radovi odvijaju prema planu, a s druge strane u polugodišnjem izvještaju stoji da je potrošeno u prvih 6 mjeseci tek 30 % sredstava, tako da se te dvije konstatacije ne podudaraju.
Prema ugovoru, razdoblje provedbe tog projekta je trebalo biti gotovo 30.6.2025. Ugovor je možda aneksiran, ali je zanima što se s tim događa.

Drugi projekt je povećanje kvalitete zdravstvene usluge, energetska obnova i uređenje vanjskog prostora Kalosa, u tom ugovoru rok je 18.3.2027., čak je i sama ravnateljica tražila da se ti radovi naprave preko sezone.
Hoće li prvi projekt ugroziti drugi i zašto je uopće došlo do kašnjenja?

*Ivo Karamatić* govorio je o Centru za gospodarenje otpadom rekavši da je oko ovog centra totalni skepticizam.
Postavio je i pitanje prometne infrastrukture na području DNŽ.
Ovo ljeto pokazalo je apsolutnu neodrživost tog sustava i potrebu za hitnim rješenjem. Aktivirao se i stožer Civilne zaštite zbog gužvi.

*Kristina Ćurčija* postavila je pitanje o ekološkim crnim točkama u Hrvatskoj, pa između ostalog tu je prozvana i Župa dubrovačka. I ona osobno je spominjala to odlagalište otpada , pa je zanima što je do sada poduzeto, tko je nadležni subjekt odgovoran i koja su daljnja postupanja?
Drugo je pitanje lokacijska dozvola za koju smo saznali iz medija za izgadnju turističkog resorta Cavtat na Prahivcu. Tijekom javne rasprave bilo je 300 primjedbi, i sama je podnijela primjedbu, odgovor na tu primjedbu nije dobila ali vidi da je lokacijska dozvola izdata.
Zanima je mišljenje Župana, da li mislite da će takav jedan projekt utjecati na budućnost ljudi koji tamo žive i hoće li nepovratno uništiti dvije najljepše plaže koje se nalaze u Cavtatu?
Ili smo trebali poštivati zakon koji kaže da je prirodna plaža nešto na čemu se ne može raditi ništa, a mi usred te plaže stavljamo ogromni resort.

*Ivo Karamatić* replicirao je Kristini Ćurčiji na pitanje resorta, kako će ti gosti doći ako nema brze ceste? Da nebi načelnik sazivao stožer Civilne zaštite i govorio građanima da ne izlaze iz kuća radi prometa, molio bi Župana da sazove Stožer on, načelnike, ravnatelja ŽUC-a, direktora Hrvatskih cesta u Županiji i da iznađu privremeno alternativno rješenje koje će osigurati da žitelji Konavala ljeti mogu izaći iz svojih kuća.

*Ivica Dajak* govorio je o Cenru za gospodarenje otpadom i energani.
Ova situacija po pitanju brze ceste u kojoj smo se našli nije samo plod nerada već i komunikacije s građanima.

Dionica Brijesta obilaznica Orebića, nada se da će bolje završiti, a jučer je održano 1. ročište na upravnom sudu vezano za Studiju utjecaja na okoliš za ovu cestu. I ispravak je – nije brza cesta Brijesta Perna nego Brijesta obilaznica Orebića.
U ovom izvješću nije našao ništa o mjerama poticanja zapošljavanja, ostanka, privlačenja liječnika. Tu također nije zadovoljan.
Osvrnuo se i na gospodarstvo Županije.
Napretkom nije zadovoljan, zato izvješće neće podržati.

*Ivo Karamatić* naveo je da je prema posljednjem izvješću za prošli tjedan bilo 18 prometnih nesreća na području županije, što oslikava sve. Stanje je neodrživo i treba hitno pronaći rješenje, naglasio je.

*Ivica Dajak* rekao je da je na relaciji Pelješac – zračna luka Dubrovnik prilično često i prisnažuje ovo što je rekao vijećnik Karamatić.

*Teo Andrić* rekao je da bi volio da se ovdje priča pametno i promišljeno i da se ne guraju neke teze koje jednostavno ne mogu proći. Svi znamo da imamo problem brze ceste. Župan može sazivati sastanke sa odgovornima, ali da priča sa stanovnicima, nikad se brza cesta nebi napravila.

*Ivica Dajak* dodao je da je bilo rečeno da je struka odabrala, ali cesta nije napravljena.

*Ivan Lončar* postavio je pitanje Županu – „dana 26. kolovoza bio je zakazan očevid o izvještenju na lokaciji Lučino razdolje. Na taj očevid ste poslali predstavnika Županije, došli su vlasnici spornih parcela, njihovi odvjetnici, geodeti i ovlašteni predstavnici. Taj očevid je propao jer se nisu stekli uvjeti za pristup spornim parcelama, a to je bila vaša obveza kao nositelja ovog projekta osigurati. Nije imao tko otvoriti gradilište i mogući pristup spornoj lokaciji je bio onemogućen. Nakon svega spomenutog ljudi se tamo s pravom pitaju – tko je ovdje lud? Imate li vi kao Župan uopće kooridnaciju s odgovornima za ovaj propust, pita li se vas bilo što i općenito, znate li što radite i što želite u ovom slučaju?
Na stranici 108 izvješća Župana stoji da su radovi trenutno obustavljeni 100%, što je i njega ponukalo da se i sam složi sa njihovim stavovima.
No ja se pitam i neke druge stvari, pa bi želio da mi odgovorite.
Je li Vaš tim za provedbu ovog projekta uopće sposoban voditi ovaj projekt, obzirom na vrijeme i sve skupa što se događa?
Koliko će izvršenje ovog očevida ponovo odgoditi realizaciju projekta. Kojih se općenito rokova držite jer 2025. g. kao zadnji nekakav rok, davno je prošla. Tko je još pored vas osobno odgovoran za provedbu izgradnje ovog Centra i spremate li nam vi i vaša ekipa koja radi na provedbi ovog projekta onaj napuljski scenarij, gdje ćemo se mi vrlo skoro gušiti u smeću.“
Upozorio je još jednom da na navedenoj lokaciji nisu proveli trasiranje sukladno nalogu struke i da se određeni elaborati baziraju na lažnim navodima.
Sukladno navedenom zaključuje da Župan nema nikakav stvarni uvid u moguće katastrofalne posljedice izgradnje ovog objekta na navedenoj lokaciji.
Shodno navedenom nameće se logičan zaključak – kako svi vi koji sudjelujete u ovoj provedbi svjesno ugrožavate Malostonski zaljev, podzemne tokove vode koja je zalog naše budućnosti, a kojom se između ostlog opskrbljuje Slano kao centar Dubrovačkog primorja.

Iz istih razloga logično je očekivati i moguće zagađenje zraka, naglasio je, što će se odraziti i na turizam.
Možete li vi i ostali sudionici u provedbi ovog projekta izjaviti da ste svjesni i da kao takvi i bez prisile pod punom moralnoj, krivičnoj, materijalnoj i političkoj odgovornosti i dalje stojite iza ovog projekta i da ste svjesni mogućih posljedica?

Spomenuo je i 37 miliona kuna za izgadnju ribarske luke, ribari su deficitarno zanimanje i specifični ljudi koji znaju raditi taj posao. Svjesno ih ignorirati, njih i potrebe njihovih obitelji, opet ide na savjest Župana.

Replicirao je Ivo Karamatić, koji se složio sa svim navedenim vezano za CGO, a Ivo Lončar je dodao da je minimalna odgoda tog očevida sada 6 mjeseci. Mora postojati moralna i politčka odgovornost za ovo.

*Nikica Hajvaz* osvrnuo se na temu ulaganja u ljude, zdravstvene djelatnike. Troši se u opremu , velike iznose 900.000 eura, što je sasvim u redu, ali zdravstvo su i ljudi, a nama tih ljudi nedostaje. Mi niti privlačimo ljude u zdravstvo, niti ih proizvodimo, rekao je. Da bi ih proizveli, moramo ih školovati. Zdravstveni djelatnici moraju raditi u primarnoj zdravstvenoj zaštiti najmanje 5 godina da bi dobili pravo na koncesiju. Za tih 5 godina on može napraviti karijeru u bilo kojoj zemlji svijeta, završiti specijalizaciju, a kod nas treba čekati. 2023. g. izmijenjen je Zakon o zdravstvenoj zaštiti, ali ova odluka nije usklađena sa novim Zakonom o zdravstvenoj zaštiti već tri godine. Svaki od njih plaća godišnje 6000 eura najam Županiji.
Svaki Dom zdravlja ima pravo na internistu, fizijatra, psihijatra, okulistu i radiologa.
Da li igdje u Županiji ima itko na specijalizaciji od ovih specijalista?
U upravi zdravstva, smatra da je Neretva zanemarena u odnosu na druge dijelove Županije, a osim toga u Upravno vijeće se imenuju ljudi koji nemaju nikakve veze sa zdravstvom.

*Ivica Dajak* u replici je rekao da je silan nemar u situaciji u kojoj nam liječnika nasušno fali, da ne možemo promijeniti jednu administrativnu odluku, a istodobno ostavljamo pacijente bez liječnika.

*Ivo Karamatić* rekao je da je 2019.g.održana tematska sjednica Županisjke skupštine, na kojoj je zaključeno da je županijsko zdravstvo na visokoj razini. Liječnicima hitne medicine u Pločama osigurava se smještaj, a radiologu se ne osigurava. Mi ne donosimo ekonomski opravdane odluke.

*Ivan Lončar* rekao je da je bio na sistematskom pregledu kao umirovljeni časnik HV-a, i s njim su bili ljudi koji su na pregled čekali preko 12 mjeseci. S njim je bio čovjek kojemu je taj sistematski pregled spasio život, tako da o tome treba voditi računa, naglasio je.

*Župan Blaž Pezo* odgovorio je na postavljena pitanja sljedeće;
Po pitanju Centra za gospodarenje otpadom, činjenica je da se na 7 održanih kolegija s načelnicima i gradonačelnicima, na 4 o tome raspravljalo i da cijelo vrijeme raspravljamo o tome i ne bježimo od odgovornosti i stanja koje jest.
Pozvat će se i direktori komunalnih firmi, što je spomenula vijećnica Katarina Gugić i to će biti na sljedećem kolegiju.

Pretovarne stanice su neophodne da se otpad nebi dugo i daleko prevozio.
Procjene količine otpada su bile takve da će se u godinama pred nama otpad smanjivati, misleći prvenstveno na odvajanje otpada u kućanstvima, ali i ostalo.
g. Lončar je čitao pismo koje je u eteru već 10 godina, rekao je Župan.
Tema prometa je izuzetno važna tema i tu je puno stvari koje izuzetno uspješno rješavamo, ali ne možemo ih riješiti preko noći, rekao je Župan. To su problemi koje je naslijedio.
Autocesta je dio koji ga „baš boli", a nije je nitko spomenuo. Hrvatske autoceste su 2,5 godine radile na natječaju, da bi na kraju poništile taj natječaj i nisu izabrali izvođača. Obećali su za mjesec dana novi natjecaj, neće više imati razumijevanja za produženje te situacije.
Što se tiče brze ceste do Konavala, do Čilipa, prilično je ušao u tu problematiku, misli da je krajnje vrijeme da se ta trasa definira. Uprava tri općine ima političku odgovornost i očekuje od njih da tu budu jasni. Misli da se poprilično situacija pomakla, Konavle manje-više imaju jasnu viziju što žele i kuda žele trasu, Grad Dubrovnik također, ali ovisi o varijanti iz Župe dubrovačke. Očekuje od g. Marka Miloslavića da završi svoje razgovore s vodstvom Hrvatskih cesta i da izađe sa prijedlogom i da se složimo oko zajedničkog prijedloga te trase. Tek tada smo na nuli i onda kreće sva procedura da bi se ta trasa realizirala. Napravili smo cijelu Studiju postojeće trase kako bi problem tranzitnog prometa kroz Županu dubrovačku bio riješen idealno.
Pitanje graničnog prijelaza prema Crnoj Gori također će se riješavati, a cesta Brijesta Perna je ozbiljan projekt, u tijeku je i najzadovoljniji je kako ta priča ide dalje.
Lokacijska dozvola Prahinac, koliko zna i koliko su ga izvijestili radi se o kopnenom dijelu, s tim da je osobno spreman otvoriti raspravu na temu turističkih zona u našoj Županiji. Imamo gomilu turističkih zona koje stoje i ništa se ne događa.
Vrbovci-Koševo, ništa se u tom smislu nije dogodilo, a znaju se razlozi zbog kojih nismo bili spremni aplicirati na ono što nam je dostupno.

*Joško Cebalo*, zamjenik Župana odgovorio je vijećnici Katarini Gugić za rekonstrukciju odnosno obnovu Specijalne bolnice Kalos. Radi se o jednom odličnom projektu, nositelj tog projekta, odnosno partneri su i Specijalna bolnica Kalos i Dubrovačko-neretvanska županija i svatko od nas ima svoje aktivnosti. S današnjim danom smo na 90% izvedenih radova i radovi su pri samom kraju. Povukli smo sva sredstva koja su nam odobrena iz fondova EU i završetak se odnosi na vlastita sredstva Županije i Kalosa.
Drugi projekt, sredstva su osigurana iz ITP-a za otoke, a realno se radi o uređenju preostalog dijela Kalosa, nemamo izvođača jer nebi bilo jednostavno organizirati dva gradilišta i potencijalno dva izvođača u isto vrijeme.
Sljedeći tjedan očekujemo raspisivanje natječaja za izvođača radova i nema straha da ćemo sredstva izgubiti. Zatražit ćemo produženje roka, što će zasigurno biti odobreno.
Čestitao je ravnateljici i svim djelatnicima što Kalos cijelo ovo vrijeme radi, sa smanjenim kapacitetom, ali to je zahtjevalo i velike organizacijske preinake.

Župan je dodao odgovor vezano za ribarske luke i terminologija Ivana Lončara koji kaže da smo „izgubili neke pare" nije točna. Napravili smo sve, ishodovali potrebnu dokumentaciju i spremni smo da se prijavimo na poziv. Ova županijska administracija je prva na povlačenju europskih sredstava, a posebno na lučkom području. Imamo 4 lučke uprave koje su osnovane kada je na čelu županijske uprave bio g. Ivo Karamatić i sve četiri su se pokazale izvrsne, naglasio je Župan. Isto tako ćemo riješiti i ribarske luke.

Opasni otpad je cijelo nelegalno odlagalište u Župi dubrovačkoj, svjesni smo toga i pokrenuli smo tu priču. I tu ima dosta nelogičnosti i stvari u postupanju koje nas ograničavaju i gdje ne možemo doskočiti svemu tome. Bile su inspekcije na tom području i taj problem će se riješiti, naglasio je Župan.

Centar za gospodarenje otpadom trenutno stoji, čekamo dozvolu za 4. fazu i nakon toga više nema nikakvog razloga da se dalje ne radi.

*Ivo Karamatić* u replici je odgovorio da on nema nikakve „naputke od stranke“ da se pokreće tema CGO i druge.

*Ivan Lončar* dodao je da je samo postavio pitanje ako se bude financirala ribarska luka, hoće li to biti sredstvima EU i jesmo li mi ta sredstva izgubili. Što se tiče CGO-a to je nešto što je staro i nije prošla opasnost od CGO-a na toj lokaciji.

*Kristina Ćurčija* zahvalila se na inicijativi da se okupe Konavljani, dodala je da ovako „bombardiraju“ Župana pitanjima i apelira da se Poslovnik promjeni i da u sklopu vijećničkih pitanja mogu sudjelovati više, što bi bilo konstruktivnije.

*Mario Galov* rekao je da njegov osobni izraz da će biti suzdržan, je upravo motiviran sa Vrbovci-Koševo. Ukoliko javno izađete i kažete da kao Župan ćete naći načina da revitaliziramo to područje, onda će imati glas „ZA“.

*Katarina Gugić* rekla je da kao načelnica Općine nije imala pristup gradilištu, od strane ravnateljice Kalosa. Misli da imaju pravo vijećnici biti kritični jer po pitanju komunalnog otpada odvajaju se velika sredstva za plaćanje kazni, budući da Centar za gospodarenje otpadom nije otvoren.

*Župan Blaž Pezo* rekao je da neće reći vijećniku Galovu to što je tražio jer cijela priča ne ovisi samo o njemu.

*Predsjednik Županijske skupštine* Nikola Dobroslavić zaključio je raspravu i stavio na glasovanje prijedlog zaključka.

Većinom glasova (20 „ZA“, 9 „PROTIV“ i 3 „SUZDRŽANA“) donesen je

## *ZAKLJUČAK*
## *o prihvaćanju županovog izvješća za prvo polugodište 2026. godine*

## *TOČKA 2.*
## *Prijedlog polugodišnjeg izvještaja o izvršenju Proračuna Dubrovačko-neretvanske županije za 2026. godinu*

*Dragica Stanić,* pročelnica Upravnog odjela za proračun i financije iznijela je uvodno obrazloženje.

Odbor za Proračun i financije prihvatio je predloženi polugodišnji izvještaj o izvršenju proračuna.

*Predsjednik Županijske skupštine* otvorio je raspravu po Klubovima, koje nije bilo, pa je otvorio pojedinačnu raspravu.

*Katarina Gugić* rekla je da je vijećnik Teo Andrić u uvodu pohvalio dobro organizirane vatrogasce i da se svi mogu složiti s tim. Govorio je o vatrogasnim domovima koji će se izgraditi u Blatu, Smokvici i Mljetu, što je svakako za pohvalu. Pohvalila je Dubrovačko-neretvanske županiju osobito DUNEU, ali to nisu sredstva koja direktno daje Županija. Dati će ih općine i ITP za otoke.
Za organizaciju sustava Civilne zaštite ove godine u DNŽ je planirano 470.000 eura od čega je izvršeno 197.000 eura, iako smo tek na pola godine.
Svjedoci smo velikih požara i u našoj županiji, koji su okružili i otoke i čini joj se gledajući ove brojeve da se naša županija u protupožarnu zaštitu mora više uključiti i pomoći općinama i gradovima odnosno našim vatrogasnim službama.

*Župan Blaž Pezo* odgovorio je da je iznos novca koji ulažemo u taj sustav kontinuiran, već godinama i ne može se promatrati samo na nivou ove godine. Sva naša vatrogasna društva su zadovoljna potporom Županije. Opremu nabavljamo i maksimalno koristimo ono što možemo iz EU fondova. Ako vijećnica smatra da je nešto potrebno dodatno u Veloj Luci, Županija je tu da se riješi i taj problem.

*Katarina Gugić* replicirala je rekavši da samo smatra da nam treba biti bolje i da treba ravnomjerno ulagati u sve dijelove Županije, kako i Župan u svojim raspravama kaže. DVD Vela Luka nisu baš zadovoljni jer posljednje vozilo koje su dobili bilo od Županije, bilo od vatrogasne zajednice je bilo 2001.g. Od tada do danas je prošlo 25 godina.

*Kristina Ćurčija* molila je pojašnjenje, u programu za poboljšanje konkurentnosti poljoprivrede, akvakulture i ribarstva osigurano je milion eura, a u prvom polugodištu je realizacija samo nula eura. U obrazloženju se navodi da su postupci nabave i suzbijanje sredozemne voćne muhe pokrenuti ali da se provedba očekuje u drugom dijelu godine.
Zanima je glede projekata, EU projekti u pripremi obrazovanje – planirano i realizirano, a isto to i za zdravstvo, te pomorsko dobro i koje jedinice lokalne samouprave još čekaju sredstva. Hoće li nam ovo neispunjavanje u prvih 6 mjeseci dovesti u pitanje neka sredstva koja su iz EU.

*Davor Boras* pohvalio je DVD-ove u dolini Neretve i Centralnu javnu postrojbu u Metkoviću.
Ta sredstva koja se dodjeljuju se vrednuju po površini šumskog gospodarstva. U odnosu na sjever, mi smo tu uvijek negdje na kraju. Kao predsjednik DVD-a pohvalio je svoj DVD, jer su osposobili šest vatrogasaca da može funkcionirati.

*Dragica Stanić*, pročelnica Upravnog odjela za financije odgovorila je Kristini Ćurčija na postavljena pitanja odgovorila je da se najprije iz viška prebačenog iz prošle godine troši, a onda se ide na sredstva koja su osigurana.

Što se tiče obrazovanja svi su postupci u tijeku i to će se rješavati u drugom dijelu godine. Još imamo rebalans pa ćemo vidjeti, a ona sredstva koja smo osigurali dodatno imamo projekte na kojima se još treba prijaviti. Ako ugovori ne budu raspisani ta sredstva će se rabalansom preraspodjeliti.

*Predsjednik Županijske skupštine* zaključio je raspravu i stavio prijedlog polugodišnjeg izvještaja na glasovanje.

Većinom glasova (26 „ZA“ i 3 „PROTIV“) donesen je

***Polugodišnji izvještaj o izvršenju Proračuna Dubrovačko-neretvanske županije za 2026. godinu***

## *TOČKA 3.*
## *Prijedlog odluke o davanju suglasnosti na Polugodišnji izvještaj o izvršenju financijskog plana Županijske uprave za ceste na području Dubrovačko - neretvanske županije za prvo polugodište 2026. godine*

*Ivo Kaštelan,* ravnatelj Županijske uprave za ceste iznio je uvodno obrazloženje.

Odbor za proračun i financije prihvatio je navedenu odluku, pa je predsjednik Županijske skupštine otvorio raspravu, najprije po klubovima, a onda pojedinačnu.

*Katarina Gugić* u pojedinačnoj raspravi rekla je da je prilikom donošenja financijskog plana ŽUC-a bila poprilično kritična prema radu ŽUC-a prvenstveno kada je riječ o ulaganjima u Veloj Luci, ali misli da je iznijela vrlo konkretne primjedbe vezane uz stanje cesta na području općine Vela Luka. Misli da je kritika urodila plodom i da se danas može govoriti o konkretnim pomacima, barem što se te općine tiče, obzirom da ste u proteklom periodu asfaltirali glavne ceste u centru Vele Luke i na ulazu u Vela Luku. Još je samo podsjetila na ulaganja od 150.000 eura, što se Vele Luke tiče, ostalo je za odraditi velika ulegnuća na cesti koja vodi prema staračkom domu i Kalosu, cesta je izuzetno prometna i predio Bradat, odvodnja viška vode.
Taj problem su 2023. djelomično riješile Hrvatke vode koje su financirale čišćenje tog kanala, međutim potrebno je odraditi radove za stavljanje u funkciju tog kanala i cestu kompletno asfaltirati.
Pokrenuti su i razgovori na izradi odnosno nastavku izrade dokumentacije za projekt sjeverne obilaznice Vele Luke, zanima je obzirom na protek od mjesec dana, u kojoj je trenutno fazi izrada izmjene dokumentacije, što još treba napraviti i koji je po vama realan rok da se to završi.
Podržat će ovo izvješće.

*Kristinu Ćurčija* zanimalo je zašto je ovako mala realizacija u prvih šest mjeseci, ali je zanima i projekt ceste 6224 županijske, jeli to europska investicija, mogu li doći u pitanje ta europska sredstva?

52.800 eura plaćenih temeljem rješenja državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, to je konkretan trošak koji se u izvješću navodi ali ne objašnjava se razlog troška.

*Ivo Kaštelan* odgovorio je za radove u Veloj Luci, zahtjev za građevinskom dozvolom je predan nadležnom upravnom tijelu i kad se dozvola izda ako bude potrebe ići će se u neke izmjene, budući se radi po starom zakonu.
Što se tiče propusta vode radi se na tome.

U postupku javnog natječaja za izvođača radova Vid-Nova sela napravljena je evaluacija tih ponuda i došlo se do zaključka da najjeftinija ponuda ne udovoljava uvjetima koje smo propisali u javnoj nabavi. Taj prvi, najjefitniji ponuđač se odbio i krenulo se dalje da se sklopi ugovor sa drugim izvođačem, ali onaj koji je odbijen uložio je žalbu i komisija je donijela odluku s kojom se ne slažemo.

*Ivo Karamatić* rekao je da se završavaju radovi na županijskim cestama vezanim za aglomeraciju koja je u okviru Komin-Banja, jedan dio je već asfaltiran, volio bi da ravnatelj i nadležni u ŽUC-u to pregledaju i utvrde je li sve u skladu sa dogovorenim i ugovorenim.
Radovi su počeli na postavljanju vodovodne instalacije i elektroinstalacije na dijelu koji vodi od rogotinskog mosta do ušća, molio je da se u okviru tih radova pokuša iznaći mogućnost da se širina kolnika proširi kako bi se vozila mogla neometano mimoilaziti jer promet je ovo ljeto bio ogroman. Nada se da će se i kružni tok kraj Lida pokrenuti jer je ta situacija prometno konfuzna.
Moli da se u okviru mogućnosti sve ovo sagleda i da se iznađu najbolja rješenja.

*Predsjednik Županijske skupštine* zaključio je raspravu i stavio prijedlog odluke na glasovanje.

Jednoglasno (30 glasova "ZA") donesena je

***ODLUKA***
***o davanju suglasnosti na Polugodišnji izvještaj o izvršenju financijskog plana Županijske uprave za ceste na području Dubrovačko - neretvanske županije za prvo polugodište 2026. Godine***

## *TOČKA 4.*
## *Prijedlog odluke o izmjenama i dopunama Odluke o ustrojstvu unutarnjih tijela Dubrovačko - neretvanske županije*

*gđa Žaklina Marević*, pročelnica Upravnog odjela za poslove Župana i Županijske skupštine iznijela je uvodno obrazloženje.
Upravni odjel za opću upravu i imovinsko-pravne poslove dosad je imao opsežan djelokrug poslova, a povjeravanjem složenih poslova upravljanja državnom imovinom jedinicama lokalne samouprave djelokrug poslova je još proširen. Slijedom ovog predlaže se razdvajanje navedenog Upravnog odjela na dva; Upravni odjel za opću upravu i Upravni odjel za imovinsko-pravne poslove.

Nadležni odbor za razvoj lokalne i područne (regionalne) samouprave jednoglasno je podržao ovakvu odluku.

Jednoglasno, bez rasprave, (30 glasova "ZA") donesena je

***ODLUKA***
***o izmjenama i dopunama Odluke o ustrojstvu unutarnjih tijela Dubrovačko - neretvanske županije***

## *TOČKA 5.*
## *Prijedlog odluke o koeficijentima za obračun plaće službenika i namještenika u upravnim tijelima Dubrovačko - neretvanske županije*

*gđa Žaklina Marević*, pročelnica Upravnog odjela za poslove Župana i Županijske skupštine uvodno je obrazložila i ovu odluku, koju je nadležni odbor također prihvatio.

Navedena odluka se nije mijenjala od 2020. g., nego se usklađivala sa Zakonima o minimalnoj plaći, odnosno vršilo se nekoliko puta da se povećavala osnovica za obračun plaća izmjenama Kolektivnog ugovora za službenike i namještenike u upravnim tijelima DNŽ.
Povećanjem osnovice uz iste koeficijente, plaća zaposlenika sa višim koeficijentima se povećavala mnogo više nego plaća zaposlenika sa nižim koeficijentima.
Slijedom navedenog predlaže se izmjena koeficijenata za obračun plaće na način da se koeficijenti najvišeg kvalifikacijskog ranga povećavaju za 6 %, gradacijski po radnim mjestima prema složenosti poslova, sve do 20 % za radna mjesta najnižeg kvalifikacijskog ranga.
Ovim se poboljšava položaj zaposlenika, usklađuju pojedini nazivi radnih mjesta, uzimajući u obzir vrstu i stupanj složenosti poslova, kao i stupanj odgovornosti za donošenje odluka.
Uredba stupa na snagu 1.11., u roku od 30 dana Upravni odjeli će donijeti nove pravilnike i rješenja da se plaća po novim koeficijentima računa od 1.12., što znači da će u siječnju 2027. ta plaća biti isplaćena.

*Kristina Ćurčija* u pojedinačnoj raspravi je rekla obzirom da imamo najskuplju košaricu u cijeloj Hrvatskoj, misli da je ovo opravdano povećanje i vijećnici SDP-a će to podržati. Nada se da će to usklađenje radnih mjesta ići prema kvaliteti i radu zaposlenika, a ne prema stranačkoj pripadnosti.

*Ivo Karamatić* također se složio s vijećnicom imajući u vidu inflaciju koja je u Hrvatskoj i da to utječe na opću kvalitetu života svih građana Hrvatske, te smatra opravdanim ovu odluku.
Vjeruje da Župan i pročelnici imaju elemente da kroz ovu odluku nagrade one koji to zaslužuju i da će to stimulirati djelatnike da daju još veći doprinos radu Županije.

*Župan Blaž Pezo* također se kratko osvrnuo na ovu odluku, rekavši da je nesrazmjer između plaća postojao i da je ulaskom državne uprave u sustav županije i tih zaposlenika taj nesrazmjer bio još veći, te da će se ovom odlukom radna mjesta izjednačiti.

*Predsjednik Županijke skupštine* zaključio je raspravu i stavio na glasovanje prijedlog odluke.

Jednoglasno (31 glas "ZA") donesena je

***ODLUKA***
***o koeficijentima za obračun plaće službenika i namještenika u upravnim tijelima Dubrovačko - neretvanske županije***

***(Teo Andrić zamolio je u ime Kluba vijećnika HDZ-a stanku od 15 minuta, radi kratkog odmora vijećnika)***

## TOČKA 6.
## *Prijedlog zaključka o davanju prethodne suglasnosti na Pravilnik o izmjenama i dopunama Pravilnika o unutarnjoj sistematizaciji Doma za starije osobe Dubrovnik*

*Ivica Puljić,* ravnatelj Doma za starije osobe Dubrovnik uvodno je obrazložio prijedlog Pravilnika.

Odbor za zdravstvo i socijalnu skrb prihvatio je ovu i sljedeću točku.

*Predsjednik Županijske skupštine* otvorio je raspravu.

*Mario Galov* istaknuo je važnost ovog projekta i podijelio činjenicu da je Grad Metković odvojio namjenska sredstva za kupnju Doma za starije osobe u Metkoviću, te je upitao ako netko može reći da li Grad Metković može očekivati logističku i financijsku pomoć u razvoju tog projekta, jer je on jako važan u svakom smislu.

*Župan Blaž Pezo* odgovorio je da su se Dubroačko-neretvanska županija i Grad Metković dogovorili oko teksta sporazuma gdje Grad Metković u prvoj fazi rješava pitanje zemljišta, a DNŽ će riješiti kompletnu projektnu dokumentaciju i doći do dozvola. Mogućnosti financiranja, svakako je tu Županija snažnija, ali će vidjeti kada dovedu tu situaciju do kraja na koji način će to financijski zatvoriti, naglasio je Župan.

Jednoglasno, bez rasprave donesen je

## *ZAKLJUČAK*
## *o davanju prethodne suglasnosti na Pravilnik o izmjenama i dopunama Pravilnika o unutarnjoj sistematizaciji Doma za starije osobe Dubrovnik*

## *TOČKA 7.*
## *Prijedlog zaključka o davanju suglasnosti na Statutarnu odluku o izmjeni i dopuni Statuta Zdravstvene ustanove "Ljekarna Dubrovnik"*

*Đurđica Popović,* pročelnica Upravnog odjela za zdravstvo, obitelj i branitelje iznijela je uvodno obrazloženje.

Bez rasprave, jednoglasno (27 glasova "ZA") donesen je

## *ZAKLJUČAK*
## *o davanju suglasnosti na Statutarnu odluku o izmjeni i dopuni Statuta Zdravstvene ustanove "Ljekarna Dubrovnik"*

## *TOČKA 8.*
## *Prijedlog odluke o darovanju nekretnina u vlasništvu Dubrovačko - neretvanske županije društvu Vodovod d.o.o. za izgradnju uređaja za pročišćavanje otpadnih voda Lapad - Dubrovnik*

*Gđa Sanja Jasprica,* privremena pročelnica Upravnog odjela za opću upravu i imovinsko-pravne poslove iznijela je uvodno obrazloženje.

Odbor za proračun i financije prihvatio je prijedlog odluke.

*(Glasanje je ponovljeno jer je vijećnik pogrešno pritisnuo tipku)*

Bez rasprave, jednoglasno (27 glasova "ZA") donesena je

## *ODLUKA*
## *o darovanju nekretnina u vlasništvu Dubrovačko - neretvanske županije društvu Vodovod d.o.o. za izgradnju uređaja za pročišćavanje otpadnih voda Lapad - Dubrovnik*

## *TOČKA 9.*
## *Prijedlog odluke o kupnji nekretnine - poslovne zgrade u k.o. Metković u svrhu realizacije projekta "Neretva 2.0/Interpretacijski centar života s Neretvom"*

*gđa Sanja Jasprica,* privremena pročelnica iznijela je uvodno obrazloženje i za ovu točku dnevnog reda.

Stav nadležnog odbora je pozitivan, pa je predsjednik Županijske skupštine otvorio raspravu najprije po Klubovima, a zatim pojedinačnu.

*Mario Galov* u pojedinačnoj raspravi rekao je da ovaj projekt pozdravlja i kao ideju i kao provedbu, ali želi znati put i odvojiti vrijednost ideje koja je za njega neupitna od mogućnosti njene provedbe.
Predviđeno je 256.000 eura, 258.000 plaćamo nekretninu, ne dovodi tu ništa u pitanje, međutim očito je da smo tom investicijom potrošili sredstva na nekretninu, a nekretnina sama sebi nije dovoljna svrha. Upitao je da li u ovom trenutku netko u Županiji može dati odgovor koliko nas u konačnici košta ta investicija, i obzirom da je to odlična lokacija u Metkoviću na njoj postoje neka opterećenja. Jedna od čestica je pod pomorskim dobrom, pristupne ceste preko ostalih čestica su također upitne, a u samom elaboratu se navodi da je zgrada neodržavana, da nije priključena na infrastrukturu.
U bitnome, da li imamo nekakav okvirni hodogram kad bi to napravili i koliko nas to u konačnici košta?

*Župan Blaž Pezo* odgovorio je da nećemo doći do cilja ako ne krenemo.
Ovom kupnjom će se izaći s nekim hodogramom i cijenom, Metković ima prostorno-planske planove na tom području, a postoje određene prepreke koje moramo rješavati u tim fazama, a to su status lučkog područja i ostalo. Idemo prema cilju i vizija je savršena, naglasio je Župan Blaž Pezo.

*Ivo Karamatić* također je istaknuo da se taj objekt nalazi na lučkom području gdje imamo gomilu objekata u državnom vlasništvu koji apsolutno više nisu perspektivni i ne služe ničemu. Taj objekt je vizualno u jako lošem stanju. Ako je to jedino rješenje podržat će ga “s obje ruke”.

*Mario Galov* rekao je da je ta lokacija ogledalo Metkovića i bilo ga je strah da ćemo kupiti urušenu zgradu.

Nakon replike g. Karamatića koji svesrdno podržava ovaj projekt, Župan je dodao da se radi o objektu van lučkog područja i ukinut će se čitavo to lučko područje kako bi taj cijeli prostor mogli dati Gradu Metkoviću, a gradu je obveza da taj prostor urbanistički isplanira i napravi “recepciju grada”.

Jednoglasno (28 glasova “ZA”) donesena je

## *ODLUKA*
## *o kupnji nekretnine - poslovne zgrade u k.o. Metković u svrhu realizacije projekta "Neretva 2.0/Interpretacijski centar života s Neretvom*

## *TOČKA 10.*
## *Prijedlog odluke o darovanju nekretnina u k.o. Cavtat, Općini Konavle, radi izgradnje kolno – pješačke prometnice*

Uvodno obrazloženje i za ovu točku iznijela je privremena pročelnica gđa Sanja Jasprica.

Odbor ima pozitivan stav prema ovom prijedlogu odluke.

*Ivo Karamatić,* u pojedinačnoj raspravi rekao je da pozdravlja ovu odluku i drago mu je da jedinice lokalne samouprave putem Županije mogu riješiti određena imovinsko-pravna pitanja vezano za projekte koji se pokreću u njima i vjeruje da će isti pristup i princip važiti za sve buduće odluke koje će se donositi.

*Župan Blaž Pezo* rekao je da mu je drago da je vijećnik primjetio koliko je važan i neophodan rad našeg sadašnjeg velikog odjela za imovinsko-pravne poslove.
Zahvalio je pročelnici Jasprici na svemu onom što je dosad radila na ovom poslu, i na onome što slijedi i što je sada u županijskoj nadležnosti.

Jednoglasno, (29 glasova "ZA") donesena je

### *ODLUKA*
### *o darovanju nekretnina u k.o. Cavtat, Općini Konavle, radi izgradnje kolno – pješačke prometnice*

## *TOČKA 11.*
## *Prijedlog odluke o pokretanju postupka prodaje viška iskopa mineralne sirovine na području Grada Korčule*

*Gđa Sanja Jasprica,* privremena pročelnica iznijela je uvodno orazloženje i za ovu točku.

Kod ove točke nema pozitivnog mišljenja odbora jer je odbor imao nekih dilema.

U pojedinačnoj raspravi, Ivica Dajak upitao je kakvo je mišljenje odbora, a predsjednica odbora Irena Korda rekla je da je Odbor na kraju zaključio da točka ide u redovnu proceduru i dali su pozitivno mišljenje.

*Katarina Gugić* rekla je da je kolegica vijećnica Nika Silić bila spriječena doći na sjednicu, a ona je govorila upravo o toj problematici. Pozdravila je brzu reakciju Župana nakon što je Nika Silić u travnju prošle godine upozorila da materijali na Zlopolju predstavljaju teret Gradu Korčuli, ali ujedno i vrijedan resurs koji bi se mogao iskoristiti na području Županije.
U prošlom mandatu je zalaganjem grada Korčule riješen status tog materijala, ali grad ga zbog njegove količine nije mogao iskoristiti. Uklanjanje otpada je važno kako bi se oslobodio prostor za reciklažno dvorište za koje je grad Korčula ishodio dozvolu.

U ime Kluba pozdravlja što je pokrenut taj postupak i predloženu odluku će podržati.

*Župan Blaž Pezo* također je naglasio važnost sirovine, koja mora imati svoju namjenu.

Jednoglasno (28 glasova "ZA") donesena je

***ODLUKA***
***o pokretanju postupka prodaje viška iskopa mineralne sirovine na području Grada Korčule***

## *TOČKA 12.*
## *Prijedlog odluke o davanju koncesije u svrhu gospodarskog korištenja pomorskog dobra radi obavljanja djelatnosti akvakulture na području posebnog rezervata Malostonskog zaljeva i Malog mora za polje 1037.*

*Ivo Klaić,* pročelnik Upravnog odjela za poduzetništvo, turizam i more iznio je uvodno obrazloženje za ovu točku, kao i za točke 13., 14. i 15., budući se radi o istoj tematici.

Odbor za gospodarski razvoj prihvatio je ovu, kao i drugih 13 točaka dnevnog reda koje se odnose na pomorsko dobro.

Jednoglasno (28 glasova "ZA"), bez rasprave donesena je

***ODLUKA***
***o davanju koncesije u svrhu gospodarskog korištenja pomorskog dobra radi obavljanja djelatnosti akvakulture na području posebnog rezervata Malostonskog zaljeva i Malog mora za polje 1037.***

## *TOČKA 13.*
## *Prijedlog odluke o davanju koncesije u svrhu gospodarskog korištenja pomorskog dobra radi obavljanja djelatnosti akvakulture na području posebnog rezervata Malostonskog zaljeva i Malog mora za polje 1038.*

Bez rasprave, jednoglasno (28 glasova "ZA") donesena je

***ODLUKA***
***o davanju koncesije u svrhu gospodarskog korištenja pomorskog dobra radi obavljanja djelatnosti akvakulture na području posebnog rezervata Malostonskog zaljeva i Malog mora za polje 1038.***

## *TOČKA 14.*
## *Prijedlog odluke o davanju koncesije u svrhu gospodarskog korištenja pomorskog dobra radi obavljanja djelatnosti akvakulture na području posebnog rezervata Malostonskog zaljeva i Malog mora za polje 24.*

Bez rasprave, jednoglasno (28 glasova "ZA") donesena je

### *ODLUKA*
### *o davanju koncesije u svrhu gospodarskog korištenja pomorskog dobra radi obavljanja djelatnosti akvakulture na području posebnog rezervata Malostonskog zaljeva i Malog mora za polje 24*

## *TOČKA 15.*
## *Prijedlog odluke o davanju koncesije u svrhu gospodarskog korištenja pomorskog dobra radi obavljanja djelatnosti akvakulture na području posebnog rezervata Malostonskog zaljeva i Malog mora za polje 511*

Bez rasprave, jednoglasno (28 glasova "ZA") donesena je

### *ODLUKA*
### *o davanju koncesije u svrhu gospodarskog korištenja pomorskog dobra radi obavljanja djelatnosti akvakulture na području posebnog rezervata Malostonskog zaljeva i Malog mora za polje 511*

## *TOČKA 16.*
## *Prijedlog odluke o prestanku koncesije u svrhu gospodarskog korištenja pomorskog dobra radi obavljanja djelatnosti akvakulture na području posebnog rezervata Malostonskog zaljeva i Malog mora za polje 63*

*Ivo Klaić,* pročelnik Upravnog odjela za poduzetništvo, turizam i more iznio je uvodno obrazloženje za ovu i točke 17., 18., budući se radi o istoj tematici.

Bez rasprave, jednoglasno (28 glasova "ZA") donesena je

***ODLUKA***
***o prestanku koncesije u svrhu gospodarskog korištenja pomorskog dobra radi obavljanja djelatnosti akvakulture na području posebnog rezervata Malostonskog zaljeva i Malog mora za polje 63***

***TOČKA 17.***
***Prijedlog odluke o prestanku koncesije u svrhu gospodarskog korištenja pomorskog dobra radi obavljanja djelatnosti akvakulture na području posebnog rezervata Malostonskog zaljeva i Malog mora za polja 516 i 521***

Bez rasprave, jednoglasno (28 glasova "ZA") donesena je

***ODLUKA***
***o prestanku koncesije u svrhu gospodarskog korištenja pomorskog dobra radi obavljanja djelatnosti akvakulture na području posebnog rezervata Malostonskog zaljeva i Malog mora za polja 516 i 521***

***TOČKA 18.***
***Prijedlog odluke o namjeri davanja koncesije u svrhu gospodarskog korištenja pomorskog dobra radi obavljanja djelatnosti akvakulture na području posebnog rezervata Malostonskog zaljeva i Malog mora za polje 63, 516 i 521***

Bez rasprave, jednoglasno (28 glasova "ZA") donesena je

***ODLUKA***
***o namjeri davanja koncesije u svrhu gospodarskog korištenja pomorskog dobra radi obavljanja djelatnosti akvakulture na području posebnog rezervata Malostonskog zaljeva i Malog mora za polje 63, 516 i 521***

***TOČKA 19.***
***Prijedlog odluke o poništenju postupka davanja koncesije u svrhu gospodarskog korištenja pomorskog dobra radi obavljanja djelatnosti akvakulture na području posebnog rezervata Malostonskog zaljeva i Malog mora za polje 197***

*Pročelnik Ivo Klaić* iznio je uvodno obrazloženje i za ovu točku.

Stav Odbora za gospodarski razvoj je pozitivan.

Bez rasprave, jednoglasno (28 glasova "ZA") donesena je

***ODLUKA***
***o poništenju postupka davanja koncesije u svrhu gospodarskog korištenja pomorskog dobra radi obavljanja djelatnosti akvakulture na području posebnog rezervata Malostonskog zaljeva i Malog mora za polje 197***

## *TOČKA 20.*
## *Prijedlog odluke o namjeri davanja koncesije za gospodarsko korištenje dijela pomorskog dobra – plaža ispred hotela Božica u uvali Sudurađ, Grad Dubrovnik.*

*Ivo Klaić,* pročelnik Upravnog odjela za poduzetništvo turizam i more iznio je uvodno obrazloženje za ovu i sljedeću točku dnevnog reda.

Jednoglasno, (28 glasova „ZA") bez rasprave donesena je

***ODLUKA***
***o namjeri davanja koncesije za gospodarsko korištenje dijela pomorskog dobra – plaža ispred hotela Božica u uvali Sudurađ, Grad Dubrovnik.***

## *TOČKA 21.*
## *Prijedlog odluke o namjeri davanja koncesije za gospodarsko korištenje dijela pomorskog dobra – privezište ispred hotela Božica u uvali Sudurađ, Grad Dubrovnik*

Jednoglasno, (28 glasova „ZA") bez rasprave donesena je

***ODLUKA***
***o namjeri davanja koncesije za gospodarsko korištenje dijela pomorskog a – privezište ispred hotela Božica u uvali Sudurađ, Grad Dubrovnik***

## *TOČKA 22.*
## *Prijedlog odluke o osnivanju Županijske lučke uprave Dubrovnik za luke županijskog i lokalnog značaja*

*Ivo Klaić,* pročelnik Upravnog odjela za poduzetništvo turizam i more iznio je uvodno obrazloženje za ovu i sljedeće tri točke dnevnog reda, budući se radi o istoj tematici.

*Nikola Dobroslavić, Predsjednik Županijske skupštine* predložio je objedinjenu raspravu za sve 4 točke.

U raspravi po klubovima vijećnika Ivo Karamatić rekao je da mu je bilo drago kada je Župan rekao da je tada on sudjelovao u donošenju odluka i da su se stvari decentralizirale, te da su se pokazale kao jako dobre Županijske lučke uprave.
Već dugi niz godina postoji inicijativa da se osnuje ŽLU Ploče i bili su razgovori na tu temu. Ona bi pokrivala područje Neretve i logično je da bude u Pločama s obzirom na svu pomorsku infrastrukturu. Time se ne umanjuje značenje Županijske lučke uprave DNŽ. Apelira da se ta inicijativa prihvati.

*Ivica Dajak* rekao je da je on više sklon racionalizaciji, ali ugodno je iznenađen činjenicom da Županijska lučka uprava Dubrovačko-neretvanske županije ima novo sjedište koje će biti u Orebiću na Pelješcu, a to područje je do sada bilo dosta zapostavljeno.
Vjeruje da će se s obzirom na pomorsku tradiciju u Orebiću ona moći kvalitetno ekipirati i kvalitetno raditi.

*Župan Blaž Pezo* rekao je da je logično da sjedište ŽLU bude u Orebiću, akvatorijalno je to dobro podijeljeno.
Predviđene su i ispostave Mljet i Ploče, što nam je cilj, naglasio je.

*Krešimir Vejić* govorio je o lučkom području u Pločama i nada se da će se ŽLU u Pločama u skoroj budućnosti riješiti i podržava tu ideju.

*Katarina Gugić* rekla je da će podržati sve točke vezano za županijske lučke uprave osim one koja je vezana za općinu Vela Luka, isključivo iz razloga jer postoje apsurdi da se radi o području ispred benzinske postaje u Vela Luci gdje već neko vrijeme vladaju prijepori između općine Vela Luka i ŽLU Vela Luka. Ne sviđa joj se Upravno vijeće gdje jedinice lokalne samouprave dijele svog predstavnika, iako to nije u ingerenciji Županije. U svim tim županijskim ustanovama bilo bi dobro da općine imaju svoje predstavnike.
Sviđa joj se reorganizacija, jer će sve biti brže i učinkovitije i upitala je Župana kojim se kriterijima vodio kad je ovim odlukama luke na području općine Blato pripojio ŽLU Korčula umjesto Veloj Luci?

*Blaž Pezo* odgovorio je rekavši da Županijska lučka uprava DNŽ osim ispostave Ploče ima predviđenu ispostavu Mljet, a isto tako Županijsku lučku upravu DNŽ koja će biti i funkcionirati na području općine Dubrovačko primorje, Grad Dubrovnik, Župa dubrovačka i Konavle i imat će ispostavu Cavtat. Tom logikom su se služili kad su spojili ŽLU Vela Luka i kad su joj dodijelili da upravlja i prostorom otoka Lastovo, kojem smo isto tako predvidjeli da ima svoju ispostavu. Mljet i Lastovo imaju tu specifičnost s obzirom na udaljenost od kopna i u tom smislu kad smo Vela Luci pripojili Lastovo, bilo je logično da Blato, Smokvica i Lumbarda pređu pod Korčulu.
Misli da su to dobro izbalansirali.

Nakon replika Katarine Gugić i Iva Karamatića, predsjednik Županijske skupštine zaključio je raspravu i stavio prijedlog odluke na glasovanje.

Većinom glasova (27 „ZA“ i 1 „SUZDRŽAN“) donesena je

***ODLUKA***
***o osnivanju Županijske lučke uprave Dubrovnik za luke županijskog i lokalnog značaja***

***TOČKA 23.***
***Prijedlog odluke o osnivanju Županijske lučke uprave Korčula za luke županijskog i lokalnog značaja***

Većinom glasova (27 „ZA“ i 1 „SUZDRŽAN“) donesena je

***ODLUKA***
***o osnivanju Županijske lučke uprave Korčula za luke županijskog i lokalnog značaja***

***TOČKA 24.***
***Prijedlog odluke o osnivanju Županijske lučke uprave Vela Luka za luke županijskog i lokalnog značaja***

Većinom glasova (25 „ZA“ i 3 „SUZDRŽANA“) donesena je

***ODLUKA***
***o osnivanju Županijske lučke uprave Vela Luka za luke županijskog i lokalnog značaja***

***TOČKA 25.***
***Prijedlog odluke o osnivanju Lučke uprave Dubrovačko – neretvanske županije za luke županijskog i lokalnog značaja***

Većinom glasova (26 „ZA“ i 2 „SUZDRŽANA“) donesena je

## *ODLUKA*
## *o osnivanju Lučke uprave Dubrovačko – neretvanske županije za luke županijskog i lokalnog značaja*

## *TOČKA 26.*
## *Prijedlog rješenja o imenovanju sudaca porotnika Općinskog suda u Metkoviću*

*Žaklina Marević,* pročelnica Upravnog odjela za poslove Župana i Županijske skupštine iznijela je uvodno obrazloženje.

Odbor za izbor i imenovanje jednoglasno je prihvatio prijedlog rješenja.

Bez rasprave, jednoglasno (26 glasova "ZA") doneseno je

## *RJEŠENJE*
## *o imenovanju sudaca porotnika Općinskog suda u Metkoviću*

## *TOČKA 27.*
## *Prijedlog godišnjeg plana djelovanja u području prirodnih nepogoda za područje Dubrovačko - neretvanske županije za 2027. Godinu*

*Žaklina Marević,* pročelnica Upravnog odjela za poslove Župana i Županijske skupštine uvodno je obrazložila i ovu točku.

Nadležni odbor jednoglasno je prihvatio navedeni Plan.

U pojedinačnoj raspravi sudjelovali su *Ivo Karamatić* koji je govorio o izuzetnoj važnosti ove teme kojoj radi njene ozbiljnosti treba posvetiti puno više vremena i puno ozbiljnije raspravljati o njoj. Ovo je pitanje koje se tiče svih nas u ovakvom globalnom stanju.

*Župan Blaž Pezo* pridružio se svemu rečenom od strane g. Karamatića, ali se pohvalio i jednom činjenicom, da smo mi prvi stožer Civilne zaštite koji je uključio Hrvatski centar za potresno inženjerstvo u svoj stožer. Odgovornost je tu, misli da smo je svjesni i da ekipa koja vodi brigu o tome radi dobar posao u Županiji.

*Terezina Orlić* također se složila s vijećnikom Karamatićem u dijelu kad kaže da se mijenja klima, da su suše sve veće i ono što bi predložila Županu je preventiva, sada imamo situaciju da su to privatne čestice da se ne mogu čistiti i tu bi se trebao naći naki način da se ne dogodi požar kao u Omišu, da se čestice čiste.

*Predsjednik Županijske skupštine* zaključio je raspravu i stavio prijedlog Godišnjeg plana na glasovanje.

Jednoglasno (uz 27 glasova „ZA“) donesen je

***Godišnji plan djelovanja u području prirodnih nepogoda za područje Dubrovačko - neretvanske županije za 2027. godinu***

## *TOČKA 28. - 39.*
## *Ponude po pravu prvokupa*

*Predsjednik Županijske skupštine* uvodno je rekao da se prema prijedlozima zaključaka, ponude po pravu prvokupa ne prihvaćaju.
Predložio je da se otvori rasprava o svim točkama koje se odnose na prvokupe, a zatim da se glasuje za svaku točku pojedinačno.

Odbor za proračun i financije je prihvatio ovakve prijedloge zaključaka.

Većinom glasova (24 „ZA“, 3 „PROTIV“) donesena je slijedeća

**O D L U K A**

Ne prihvaća se ponuda Mušić Mustafe kao zakonskog skrbnika Svirić Ratke za prodaju nekretnine po pravu prvokupa: 5/6 suvlasničkog dijela čest. zgr. 2159, k.o. Dubrovnik, ZK ul. 1826, u naravi kuća u Gradu, za cijenu od 300.000,00 EUR.

Većinom glasova (24 „ZA“, 3 „PROTIV“) donesena je slijedeća

**O D L U K A**

Ne prihvaća se ponuda Ljiljane Butigan u svezi prava prvokupa dijela čest. zgr. 2013 k.o. Dubrovnik i to za 12. Suvlasnički dio: 3641/37864 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-4) stan 1 na drugom katu korisne površine 33,27 m2 (korisne vrijednosti površine 33,27 m2) kojem pripada spremište na drugom katu korisne površine 0,84 m2 (korisne vrijednosti površine 0,42 m2) te za 13. Suvlasnički dio: 4467/37864 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-5) stan na drugom katu neto korisne površine 43,52 m2, kojem stanu pripada spremište na drugom katu neto korisne površine 0,42 m2, i balkon neto korisne površine 0,73 m2 za cijenu od 790.000,00 EUR:

Većinom glasova (24 „ZA“, 3 „PROTIV“) donesena je slijedeća

**O D L U K A**

Ne prihvaća se ponuda Tomislava Garmaz - Zeca za prodaju nekretnine po pravu prvokupa: ZK tijelo I - 9. suvlasnički dio s neodređenim omjerom ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-9) - stan na II katu, u čest.zgr. 1565 i 1566, površine 48,34 m, koji se sastoji od tri sobe, kuhinje, hodnika, kupaonice i ostave, sa pripadajućom drvarnicom u prizemlju, uz odgovarajući suvlasnički dio cijele nekretnine čest.zgr. 1557, kuća, čest.zgr. 1559, kuća, čest.zgr. 1565, kuća i čest.zgr. 1566, kuća, sve upisana u zk. ul. br. 223, k.o.: 30641 Dubrovnik, za cijenu od 350.000.00 EUR

Većinom glasova (25 „ZA“, 1 „PROTIV“, 1 „SUZDRŽAN“) donesena je slijedeća

**O D L U K A**

Ne prihvaća se ponuda koju je ponudio Josef Liebl za prodaju nekretnine po pravu prvokupa: Vila Drndarski kraj Komolca, upisana u zemljišne knjige Općinskog suda u Dubrovniku, Zemljišnoknjižni odjel Dubrovnik, katastarska općina 307092 Rožat, z.k. uložak broj 483, i to: k.č. 84, 85, 86, 95, 96, 97 i 98, te 482, 483/1 i 483/2, te z.k. uložak 621, i to, k.č. 100, kao i 483/3, za ukupnu cijenu od 2.200.000,00 EUR.

Većinom glasova (25 „ZA“, 2 „PROTIV“) donesena je slijedeća

**O D L U K A**

Ne prihvaća se ponuda Nikole Butigana za prodaju nekretnine po pravu prvokupa: čest. zgr. 2303, z- ul. 1115, k. o. Dubrovnik, za cijenu od 700.000,00 EUR.

Većinom glasova (25 „ZA“, 2 „PROTIV“) donesena je slijedeća

**O D L U K A**

Ne prihvaća se ponuda Bogdanović Đura iz Mokošice, Put od Osojnika 5, Bogdanović Joza iz Mokošice, Bartola Kašića 15, Bogdanović Milana iz Zelenikovca, Zelenikovac 15, Bosna i Hercegovina, Bogdanović Anđelka iz Mokošice, Od izvora 69, Bogdanović Stjepana iz Mokošice, Brnino 5C, Bogdanović Nediljke iz Mokošice, Put od Osojnika 3, Bogdanović Mare iz Mokošice, Na moru 10, i Matić Kate iz Mokošice, Brnino 6, u svezi prvokupa nekretnina oznaka čest.zgr. 1268 i čest.zem. 2537, upisanih u zk.ul. 631 k.o. Dubrovnik, za cijenu od 1.750.000,00 EUR.

Većinom glasova (24 „ZA“, 2 „PROTIV“, 1 „SUZDRŽAN“) donesena je slijedeća

**O D L U K A**

Ne prihvaća se ponuda Ivane i Điva Majstorovića za prodaju nekretnine po pravu prvokupa: čest. zgr. 206 (zgrada), kat. čest. 622 (pašnjak) i kat. čest. 627/1 (pašnjak), sve upisane u zk. ul. 1809, katastarske općine: 999903 Gruž, u naravi ljetnikovac Majstorović u Dubrovniku, za ukupnu cijenu od 4.100.000,00 EUR.

Većinom glasova (24 „ZA“, 3 „PROTIV“,) donesena je slijedeća

**O D L U K A**

Ne prihvaća se ponuda Nevenke Balaž za prodaju nekretnine po pravu prvokupa: 1. Suvlasničkog dijela s neodređenim omjerom ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-1) kat.čest. 75 (vrt), kat.čest. 76 (vrt), čest.zgr. 2526 (stojna kuća), sve upisane u zk.ul. 1331 k.o. Dubrovnik, s kojim je neodvojivo povezan stan u prizemlju, te polovica podruma zgrade i praonice, sve u čest.zgr. 2526, te pravo sukorištenja polovice vrta, uz odgovarajući suvlasnički dio cijele nekretnine, za ukupnu cijenu od 1.900.000,00 EUR.

Većinom glasova (24 „ZA“, 3 „PROTIV“,) donesena je slijedeća

**O D L U K A**

Ne prihvaća se ponuda Nevenke Balaž za prodaju nekretnine po pravu prvokupa: 1. Suvlasničkog dijela s neodređenim omjerom ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-1) čest.zgr. 2533 (stojna kuća), sve upisano u zk tijelo II, zk.ul. 1165 k.o. Dubrovnik, s kojim je neodvojiva povezan prvi kat i magazin unutar tog kata, zapadni dio prizemlja površine cca. 25,00 m2, te taraca na prvom katu na istočnom dijelu zgrade površine cca 40,00 m2, taraca na zapadnom dijelu u razini prvog kata dio u površini od 8,00 m2 koji služi za prolaz na more kao i gustijerna ispod većeg dijela ove tarace, istočni dio šupe kao i istočna cisterna ispod šupe sve u čest.zgr. 2533, uz odgovarajući suvlasnički dio cijele nekretnine, te vlasnika 1/2 dijela prava vlasništva kat.čest. 1857 (vrt 51 O m2), kat.čest. 1858/1 (neplodno 851 m2), upisane u zk tijelo I, z.ul.1165 k.o. Dubrovnik, za ukupnu cijenu od 1.500.000,00 EUR.

Većinom glasova (24 „ZA“, 3 „PROTIV“,) donesena je slijedeća

**O D L U K A**

Ne prihvaća se ponuda Marina Muratija za prodaju nekretnine po pravu prvokupa:

- ZK TIJELO I - 7. suvlasnički dio u 1/8 dijela nekretnine k.č. 2545 VRT, površine 86 m2, upisane u ZK uložak 493, K.O. 306410 Dubrovnik,
- ZK TIJELO II - 1. suvlasnički dio sa neodređenim omjerom ETAŽNO VLASNIŠTVO E-1 k.č. Zgrada 1367 bez poslovne prostorije u prizemlju i bez prvog kata uz odgovarajući suvlasnički dio cijele k.č. ZGR 1367, površine 148 m2, ZK uložak 493, K.O. 306410 Dubrovnik - suvlasnik 1.2. suvlasnički dio etaže u 2/8,
- ZK TIJELO II - 2. suvlasnički dio sa neodređenim omjerom ETAŽNO VLASNIŠTVO E-2 k.č. Zgrada 1367 Poslovna prostorija u prizemlju zgr 1367 površine 91,00 m2 uz odgovarajući suvlasnički dio cijele nekretnine k.č. ZGR 1367, površine 148 m2, ZK uložak 493, K.O. 306410 Dubrovnik - suvlasnik 2.2. suvlasnički dio etaže u 1/4,

za ukupnu cijenu od 300.000,00 EUR

Većinom glasova (24 „ZA“, 3 „PROTIV“,) donesena je slijedeća

**ODLUKA**

Ne prihvaća se ponuda Žarka Smolčića za prodaju nekretnine po pravu prvokupa:

- ZK TIJELO I - 9. suvlasnički dio u 1/8 dijela nekretnine k.č. 2545 VRT, površine 86 m2, upisane u ZK uložak 493, K.O. 306410 Dubrovnik,
- ZK TIJELO II- 1. suvlasnički dio sa neodređenim omjerom ETAŽNO VLASNIŠTVO E-1 k.č. Zgrada 1367 bez poslovne prostorije u prizemlju i bez prvog kata uz odgovarajući suvlasnički dio cijele k.č. ZGR 1367, površine 148 m2, ZK uložak 493, K.O. 306410 Dubrovnik - suvlasnik 1.3. suvlasnički dio etaže u 2/8,
- ZK TIJELO II- 2. suvlasnički dio sa neodređenim omjerom ETAŽNO VLASNIŠTVO E-2 k.č. Zgrada 1367 Poslovna prostorija u prizemlju zgr 1367 površine 91,00 m2 uz odgovarajući suvlasnički dio cijele nekretnine k.č. ZGR 1367, površine 148 m2, ZK uložak 493, K.O. 306410 Dubrovnik - suvlasnik 2.3. suvlasnički dio etaže u 1/4.

za ukupnu cijenu od 245.000,00 EUR

Većinom glasova (24 „ZA“, 3 „PROTIV“,) donesena je slijedeća

**ODLUKA**

Ne prihvaća se ponuda Emice Šutić, Gordane Opačić i Dubravke Šutalo za prodaju nekretnine po pravu prvokupa: 3/20 suvlasničkog dijela, čest. zgr. 3245, z. ul. 43, k.o. Dubrovnik za ukupnu cijenu od 195.000,00 EUR.

Budući da je ovim dnevni red sjednice iscrpljen, *predsjednik Županijske skupštine*, g. Nikola Dobroslavić zaključio je sjednicu u 18,04 sati.

| | |
|---|---|
| **Tajnik** | **Predsjednik** |
| **Županijske skupštine** | **Županijske skupštine** |
| **Arian Čustović, dipl. iur.** | **Nikola Dobroslavić** |