



REPUBLIKA HRVATSKA
DUBROVAČKO-NERETVANSKA ŽUPANIJA
Upravni odjel za poduzetništvo, turizam i more
Povjerenstvo za granice pomorskog dobra

Klasa: 934-01/26-01/17

Urbroj: 2117-08/1-26-14

Dubrovnik, 4. rujna 2026. godine

IZVJEŠĆE O JAVNOJ RASPRAVI O PRIJEDLOGU GRANICE POMORSKOG DOBRA NA DIJELU K.O. SUĐURAĐ, GRAD DUBROVNIK	
Naziv akta za koji je proveden javni uvid	Prijedlog granice pomorskog dobra na dijelu k.o. Suđurađ, Grad Dubrovnik
Naziv tijela nadležnog za izradu nacрта akta/dokumenta i provedbu javnog uvida	Upravni odjel za poduzetništvo, turizam i more Povjerenstvo za granice pomorskog dobra
Razlozi za donošenje akta	Zakonska obveza sukladno članku 23. Zakona o pomorskom moru i morskim lukama („Narodne novine“ broj 83/23.)
Datum objave dokumenata za javni uvid	20. svibnja 2026. godine
Razdoblje provedbe javnog uvida	20. svibnja 2026. godine do 20. lipnja 2026. godine (DNŽ) 22. svibnja 2026. godine do 22. lipnja 2026. godine (Grad Dubrovnik)
Popis sudionika u javnoj raspravi	1. Urbanizam Dubrovnik d.o.o., opunomoćenik društva Bowa Dubrovnik d.o.o. 2. Udruga Divlja liga vaterpolo, 3. Emilija Matana Prižmić, zastupana po odvjetnici Andreji Diković iz Zagreba, Bogišićeva 2
Popis sudionika u javnoj raspravi čiji su prijedlozi i primjedbe prihvaćeni	Nije bilo sudionika čiji su prijedlozi i primjedbe prihvaćene
Pregled neprihvaćenih ili djelomično prihvaćenih prijedloga i primjedbi s obrazloženjem	1. Urbanizam Dubrovnik d.o.o., opunomoćenik društva Bowa Dubrovnik d.o.o. Sudionik je zatražio korekciju predložene granice pomorskog dobra, kako navodi sa urbanističkog aspekta, a prema funkcionalnom načelu. Sudionik traži smanjenje obuhvata prijedloga granice pomorskog dobra te dostavlja grafički prikaz svog prijedloga. Predloženi prijedlog Urbanizma Dubrovnik d.o.o. kojim bi se predložena granica spustila prema moru te na takav način izuzela iz pomorskog dobra sve gradnje, objekte i pojas obale, a kako navode iz urbanističkog aspekta, nije prihvatljiv te se primjedba ne prihvaća. Naime, tako predložena granica uvjetovala bi smanjenje pojasa pomorskog dobra ispod zakonskog minimuma linije koja je 6 metara udaljena od linije srednjeviševisoke vode, kako je vidljivo u dostavljenom geodetskom nacrtu. Na takav način dio kamene obale ostao bi izvan pojasa pomorskog dobra dok bi pješčana plaža zapadno od čest. zgr. 188 k.o. Suđurađ bila presječena linijom pomorskog dobra. Također, istočno od čest. zgr. 188 k.o. Suđurađ pojas pomorskog dobra bio bi značajno niži od zakonskog minimuma pojasa pomorskog dobra. Povjerenstvo nije suglasno s traženim prijedlogom. Naime, Povjerenstvo je utvrdilo prijedlog granice u potpunosti uvažavajući zakonski kriterij linije koja je 6 metara udaljena od linije srednjeviševisoke vode, slijedeći pritom

liniju zelenila te obuhvaćajući u potpunosti plažu zapadno od čest. zgr. 188 k.o. Suđurađ u pojas pomorskog dobra.

2. Udruga Divlja liga vaterpolo

Sudionik osporava prijedlog granice pomorskog dobra u cijelosti, jer kako navodi znatan dio mrkjente i čest. zgr. 188 k.o. Suđurađ su izdvojeni iz pojasa pomorskog dobra. Nadalje, navodi da je plićak nezakonito nasut te da se dogodila nezakonita gradnja na čest. zgr. 188 k.o. Suđurađ, odnosno nezakonita dograđivanja pokraj te nekretnine. Navedeni prigovor odnosi se na položaj prijedloga granice navodeći pritom da se znatan dio mrkjente i čest. zgr. 188 k.o. Suđurađ izdvaja iz pojasa pomorskog dobra.

Dostavljeni prigovor se ne prihvaća. Naime, Povjerenstvo je kako je ranije navedeno, poštivalo zakonski kriterij linije koja je 6 metara udaljena od linije srednjeviševiske vode te rub zelenila na cijelom obuhvatu prijedloga zapadno od čest. zgr. 188 k.o. Suđurađ. Nadalje, istočno od čest. zgr. 188 k.o. Suđurađ, Povjerenstvo je također slijedilo zakonski kriterij linije koja je 6 metara udaljena od linije srednjeviševiske vode, zadržujući pritom i u dio zelenog pojasa. Također, linija koja je 6 metara udaljena od linije srednjeviševiske vode, uvjetovana je položajem linije srednjeviševiske vode koju je ovlašteni geodet (Geo Pixel d.o.o.) ucrtao preuzimajući podatke iz Hrvatskog Hidrografskog Instituta. U odnosu na navode o nezakonitoj gradnji na čest. zgr. 188 k.o. Suđurađ, ishodište je Uvjerjenje o vremenu građenja izdano od Područnog ureda za katastar Dubrovnik Klasa: 938-08/25-02/400, Urbroj: 541-30-02/15-25-2 od 15. rujna 2025. godine, te Uporabna dozvola za građevine izgrađene prije 1968. godine izdano od Upravnog odjela za izdavanje i provedbu dokumenata prostornog uređenja i gradnju Grada Dubrovnika Klasa: UP/I-361-05/25-30/000163, Urbroj: 2117-1-15/36-25-0007 od 30. prosinca 2025. godine. Neovisno o liniji koja je šest metara udaljena od linije srednjeviševiske vode, Povjerenstvo je smatralo da navedeni objekt nije u neposrednoj vezi s morem te da svojim izvornim obilježjima i statusom ne čini pomorsko dobro sukladno članku 21. st. 2. a u svezi čl. 22. st. 2. Zakona o pomorskom dobru („Narodne novine“ br. 83/23.).

3. Emilija Matana Prižmić, zastupana po odvjetnici Andreji Diković iz Zagreba, Bogišićeva 2

Sudionica prigovara da ne zna gdje je i kada objavljen poziv za javni uvid, otkad počinje teći rok, da nije naveden naziv uvale niti popis kat. čest. Nadalje, sudionica navodi da „investitor Bowa Dubrovnik d.o.o. obavlja gospodarsku djelatnost bez ili mimo potrebnih dozvola i suglasnosti u ilegalno izvedenim i postavljenim objektima“. Također, navodi da je granica pomorskog dobra u potpunoj suprotnosti sa onim što zakon definira pomorskim dobrom te da prijedlog granice prelazi prirodnu granicu te da je prijedlog granice ucrtan smo na jednom dijelu kat. čest. 1422 k.o. Suđurađ, i to u onom dijelu koji se prema medijskim natpisima koristi za ugostiteljsku djelatnost. Prema mišljenju sudionice, predmetni geodetski nacrt nije i ne može biti dostatan za određivanje/izmjenu granice, te da je rađen mimo volje i znanja suvlasnika.

U odnosu na navedeno, Povjerenstvo je razmatrajući navedeno u prigovoru utvrdilo da se prigovor ne prihvaća. Naime, sudionica problematizira točno vrijeme i mjesto oglašavanja javnog uvida te rok, međutim Povjerenstvo navodi da je vidljivo na web stranici Dubrovačko-neretvanske županije javni uvid u trajanju od 20. svibnja 2026. godine do 20. lipnja 2026. godine te Grada Dubrovnika od 22. svibnja 2026. godine do 22. lipnja 2026. godine, a sve temeljem članka 23. Zakona o pomorskom dobru i morskim lukama („Narodne novine“ br. 83/23.). Na predmetni javni uvid objavljen je i geodetski snimak s jasno ucrtanim prijedlogom granice pomorskog dobra. Također, predmetni prijedlog ucrtan je i na ortofoto podlozi i u zakonski propisanom mjerilu. Javni uvid objavljen je u grafičkom prikazu dok se tekstualni dio prijedloga ne objavljuje u skladu s uputom Ministarstva mora, prometa i

	infrastrukture od 23. travnja 2026. godine. U odnosu na navode stranke u pogledu smisla i svrhe utvrđivanja granice pomorskog dobra, navodi se da se granica utvrđuje prema zahtjevu bilo koje stranke te prema službenoj dužnosti. U konkretnom slučaju prijedlog za pokretanje postupka utvrđivanja granice pomorskog dobra podnijelo je društvo Bowa Dubrovnik d.o.o. putem opunomoćenika Urbanizam Dubrovnik d.o.o. Također, navodi sudionice o obavljanju gospodarske djelatnosti na predmetnom području, sa ili bez dozvola nisu predmet ovog postupka. Nadalje, prema navodima sudionice, granica pomorskog dobra ucrtana je neopravdano, nedopustivo i nezakonito preširoko na kat. čest. 1422 k.o. Suđurađ. U odnosu na navedeno, prigovor se ne prihvaća. Naime, kako je navedeno, prema zahtjevu stranke za interesno područje, prijedlog granice pomorskog dobra slijedi liniju koja je šest metara udaljena od linije srednjeviševiske vode na dijelu kat. čest. 1422 k.o. Suđurađ te nije prihvatljivo spuštati se ispod zakonskog minimuma. U odnosu na obuhvat cjelokupne kat. čest. 1422 k.o. Suđurađ, sudionica rasprave u mogućnosti je zatražiti pokretanje postupka utvrđivanja granice pomorskog dobra za preostali dio kat. čest. 1422 k.o. Suđurađ. Zaključno, suprotno od mišljenja sudionice, geodetski nacrt dostatan je za određivanje granice pomorskog dobra s obzirom da isti sadrži granice katastarskog plana, ucrtane granice katastarskih čestica, uklopljen je na snimci stvarnog stanja s ucrtanim linijama srednjeviševiske vode određene odgovarajućom potvrdom HHI instituta te linije koja je šest metara udaljena od linije srednjeviševiske vode.	
Popis sudionika u javnoj raspravi čiji prijedlozi i primjedbe nisu razmatrani	1. Jadranka Salamon Prigovor je zaprimljen 11. kolovoza 2026. godine, odnosno izvan roka.	
Nositelj izrade izvješća / Mjesto, datum	Upravni odjel za poduzetništvo, turizam i more, Povjerenstvo za granice pomorskog dobra Dubrovačko-neretvanske županije	Dubrovnik, 4. rujna 2026. godine



Dostaviti:

- mrežna stranica Županije,
- Upravni odjel za poduzetništvo, turizam i more,
- pismohrana, ovdje.