



REPUBLIKA HRVATSKA  
DUBROVAČKO-NERETVANSKA ŽUPANIJA  
Upravni odjel za poduzetništvo, turizam i more  
Povjerenstvo za granice pomorskog dobra

Klasa: 934-01/24-01/126

Urbroj: 2117-08/1-26-39

Dubrovnik, 30. ožujka 2026. godine

IZVJEŠĆE O JAVNOJ RASPRAVI O PRIJEDLOGU GRANICE POMORSKOG DOBRA ZA K.O. ĐURINIĆI, OPĆINA KONAVLE	
Naziv akta za koji je proveden javni uvid	Prijedlog granice pomorskog dobra za k.o. Đurinići, Općina Konavle
Naziv tijela nadležnog za izradu nacrtu akta/dokumenta i provedbu javnog uvida	Upravni odjel za poduzetništvo, turizam i more Povjerenstvo za granice pomorskog dobra
Razlozi za donošenje akta	Zakonska obveza sukladno članku 23. Zakona o pomorskom dobru i morskim lukama („Narodne novine“ br. 83/23.)
Datum objave dokumenata za javni uvid	20. svibnja 2025. do 20. lipnja 2025. godine
Razdoblje provedbe javnog uvida	20. svibnja 2025. do 20. lipnja 2025. godine
Popis sudionika u javnoj raspravi	Stijepo Butijer, Daniel Mamić, Andrejko Marinović, Monika Metković, Helena Tonković Milošević, Drago Bratičević, Udruga Divlja liga vaterpolo (Igor Legaz), Odvjetnik Hrvoje Tokić (punomoćnik Roberta Paskovića), Ivo Kušelj, Nikša Metković, Iva Radonić, Ivan Đuratović, Krunoslav Desin, Lukša Miović, Mato Rašica, Ana Rašica, Matija Kandić, Mladen Božović, Ana Saulačić i Mirela Prižmić, Villa Molunat, Mato Božović, Nikin doo, Mato Božović, Alexandra Lucka Božović Marlais, Zoran Jovanović, Baldo Metković
Pregled neprihvaćenih ili djelomično prihvaćenih prijedloga i primjedbi s obrazloženjem	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Daniel Mamić, k.č. 2315/1. Sudionik traži smanjenje obuhvata pomorskog dobra te dostavlja Rješenje o izvedenom stanju za građevine izgrađene na kat. čest. 2315/1. Primjedba se ne prihvaća. Uvidom u dokumentaciju, utvrđeno je se Rješenje o izvedenom stanju odnosi isključivo na k.č. 2315/1, a Povjerenstvo svojim prijedlogom nije obuhvatilo niti jednim svojim dijelom u pomorsko dobro k.č. 2315/1. Predložena granica slijedi liniju međurazgraničenja k.č. 2315/1 i neevidentirane obale.</li><li>2. Andrejko Marinović, k.č. 2189/4, 2189/7. Sudionik traži smanjenje obuhvata pomorskog dobra. Prijedlog granice pomorskog dobra obuhvaća dijelom terasu sa nadstrešnicom i pomoćnu prostoriju u prizemlju koje služe za potrebe ugostiteljskog objekta. Primjedba se ne prihvaća. Za predmetne nekretnine ne postoji akt o građenju. Prijedlog granice pomorskog dobra poštiva zakonski kriterij linije koja je 6 metara udaljena od linije SVVV čime se osigurava kontinuitet granice na predmetnom području.</li><li>3. Monika Metković, k.č. 2185/2. Sudionica traži smanjenje obuhvata pomorskog dobra. Primjedba se ne prihvaća. Prijedlog granice obuhvaća dio ugostiteljskog objekta za koji ne postoji akt o građenju. Prijedlog granice pomorskog dobra poštiva zakonski kriterij linije koja je 6 metara udaljena od linije SVVV čime se osigurava kontinuitet granice</li></ol>

- na predmetnom području.
4. Drago Bratičević, k.č. 2261/21. Sudionik traži smanjenje obuhvata pomorskog dobra. Primjedba se ne prihvaća. Uvidom u dokumentaciju, utvrđeno je se akt o građenju odnosi na građevinu izgrađenu na kat. čest. 2261/5 k.o. Đurinići, međutim predmetna nekretnina se nalazi izvan obuhvata prijedloga granice (u naravi iznad ceste). Prijedlog granice pomorskog dobra se nalazi ispod ceste te dostavljeni akti nisu od utjecaja na predloženu granicu pomorskog dobra. Prijedlog granice pomorskog dobra poštiva zakonski kriterij linije koja je 6 metara udaljena od linije SVVV čime se osigurava kontinuitet granice na predmetnom području.
  5. Udruga Divlja liga vaterpolo (Igor Legaz)- linija SVVV, poluotok Baterija, otočić Supetrić, Veliki Škoj. Sudionik traži širi obuhvat pomorskog dobra. Sudionik prigovara na liniju SVVV, za područje poluotoka Baterija predlaže pomaknuti granicu dublje u prostor, za otočić Supetar predlaže da cijeli treba biti pomorsko dobro, za Veliki Škoj - predlaže pomaknuti granicu dublje u prostor čime bi se pješački put uzeo u pomorsko dobro. Primjedbe se ne prihvaćaju. Naime, linija SVVV određena je od ovlaštene osobe te sadrži sve potrebne elemente. Na predmetnom području zadovoljen je zakonski minimum, te je granica pomorskog dobra predložena i šire, s obzirom na konfiguraciju terena te nema elemenata za daljnje proširenje.
  6. Udruga Divlja liga vaterpolo (Igor Legaz)-uvala Podmetale, Smokvica, Puč. Sudionik traži širi obuhvat pomorskog dobra za uvalu Podmetale na način da se skale uzmu u pomorsko dobro. Ne prihvaća se. Predmetne pristupne skale duge više desetaka metara, trebaju i moraju biti javnog karaktera, dostupne svima. Međutim, iste u skladu s odredbama Zakona o pomorskom dobru i morskim lukama, zbog položaja u kopnu ne mogu biti pomorsko dobro. Za područje uvale Smokvica traži širi obuhvat pomorskog dobra. Ne prihvaća se. Prijedlog je sačinjen poštivajući liniju koja je 6 metara udaljena od linije SVVV te slijedeći prirodnu konfiguraciju obale, liniju zelenila, dostupne elemente postojećih staza kao i važeći katastarski operat. Za područje uvale Puč traži širi obuhvat pomorskog dobra. S obzirom da je uz navedene toponime, Podnositelj zahtjeva naveo lomne točke, Povjerenstvo će se meritorno očitovati. Naime, u ovom dijelu, Povjerenstvo je vodeći se zakonskim minimumom linije koja je 6 metara udaljena od linije SVVV te ostalim kriterijima u pogledu zapreka širenja pomorskog dobra te važećeg katastarskog operata, utvrdilo prijedlog dok je sama plaža u ovom predjelu utvrđena već ranijim Rješenjem Ministarstva mora, prometa i infrastrukture.
  7. Divlja liga vaterpolo (Igor Legaz)-plaža Puč. Sudionik traži širi obuhvat pomorskog dobra za plažu Puč te skale za pristup plaži. Prigovor se ne prihvaća. Za predmetno područje je doneseno Rješenje o granici pomorskog dobra. Predmetnim Rješenjem utvrđena je granica pomorskog dobra na koju se, slijedeći zakonom predviđene kriterije, stanje na terenu, važeći katastarski operat, s obje strane nadovezuje predmetni prijedlog.
  8. Odvjetnik Hrvoje Tokić, punomoćnik Roberta Paskovića. Sudionik traži smanjenje obuhvata pomorskog dobra te dostavlja Rješenje o izvedenom stanju za nekretnine izgrađene na kat. čest. 2315/1 k.o. Đurinići. Primjedba se ne prihvaća. Uvidom u dokumentaciju, utvrđeno je da se Rješenje o izvedenom stanju odnosi isključivo na k.č. 2315/1, a Povjerenstvo svojim prijedlogom nije obuhvatilo niti jednim svojim dijelom u pomorsko dobro k.č. 2315/1. Predložena granica slijedi liniju međurazgraničenja k.č. 2315/1 i neevidentirane obale.
  9. Ivo Kušelj-linija SVVV te linija koja je udaljena 6 metara od linije SVVV. Sudionik prigovara na liniju SVVV te liniju koja je udaljena 6 metara od linije SVVV. Primjedba se ne prihvaća. Povjerenstvo je izradilo prijedlog temeljem stručne podloge izrađene od ovlaštene osobe u skladu s valjanom dokumentacijom te važećim katastarskim planovima. Navedeno područje, osim linije 6 metara udaljena od SVVV sadrži jasno evidentiranu obalu, liniju zelenila i slične zakonske kriterije te je

- prijedlog izrađen u skladu sa odredbama Zakona o pomorskom dobru i morskim lukama. Također, napominje se da se ovim prijedlogom predlaže razgraničenje pomorskog dobra i drugog vlasništva u svrhu zaštite Zakona o pomorskom dobru i morskim lukama te se ni u kojem slučaju ne legaliziraju bilo kakve nezakonite radnje ni zahvati u pojasu pomorskog dobra, a koje su predmet drugih tijela i institucija.
10. Ivo Kušelj-šetnica plaža Puč do rt Vratio. Sudionik traži širi obuhvat pomorskog dobra. Prigovor se ne prihvaća. Objašnjenje je isto kao i u prethodnoj točki uz koju se napominje i da je plaža Puč, kako je naziva sudionik, određena granicom pomorskog dobra prema Rješenju Ministarstva mora, prometa i infrastrukture te isto nije predmet ovog postupka.
  11. Nikša Metković, k.č. 1976/3 i 1976/6. Sudionik traži smanjenje obuhvata pomorskog dobra. Primjedba se ne prihvaća. Prijedlog granice pomorskog dobra poštiva zakonski kriterij linije koja je 6 metara udaljena od linije SVVV te prati liniju obalnog pojasa, odnosno liniju zelenila, čime se osigurava kontinuitet granice na predmetnom području koja u naravi predstavlja stjenovitu obalu obraslu vegetacijom. U ovom dijelu prijedlog granice obuhvaća u naravi betonirane prilaze sa metalnim stepenicama za ulazak u more, a za koje nisu evidentirani akti o građenju.
  12. Iva Radonić, k.č. 2315/1 i 2259/5. Sudionica traži smanjenje obuhvata pomorskog dobra za k.č. 2315/1. Primjedba se ne prihvaća. Prijedlog granice pomorskog dobra na k.č. 2315/1 poštiva zakonski kriterij linije koja je 6 metara udaljena od linije SVVV čime se osigurava kontinuitet granice na predmetnom području. Nadalje, sudionica traži smanjenje obuhvata pomorskog dobra za k.č. 2259/5. Primjedba se ne prihvaća. Prijedlog granice pomorskog dobra poštiva rub lokalne ceste za koju je donesena Odluka o nerazvrstanim cestama (Službeni glasnik Općine Konave broj 4/2018).
  13. Ivan Đuratović, k.č. 1993/1, 2189/3 i 2190. Sudionik traži smanjenje obuhvata pomorskog dobra. Primjedba se ne prihvaća. Na dijelu k.č. 1993/1 traži da se prijedlog spusti na liniju 6 metara, međutim prijedlog prati liniju obalnog pojasa, odnosno liniju zelenila, čime se osigurava kontinuitet granice na predmetnom području koje u naravi predstavlja stjenovitu obalu obraslu vegetacijom. Za k.č. 2189/3 i 2190 traži da se iz prijedloga izuzme parking, međutim prijedlog granice pomorskog dobra poštiva zakonski kriterij linije koja je 6 metara udaljena od linije SVVV čime se osigurava kontinuitet granice na predmetnom području.
  14. Krunoslav Desin, k.č. 2187/2. Sudionik traži smanjenje obuhvata pomorskog dobra. Primjedba se ne prihvaća. Prijedlog granice pomorskog dobra poštiva zakonski kriterij linije koja je 6 metara udaljena od linije SVVV te prati liniju obalnog pojasa, odnosno liniju zelenila, čime se osigurava kontinuitet granice na predmetnom području.
  15. Lukša Miović, k.č. 2188/1. Sudionik traži smanjenje obuhvata pomorskog dobra na način da se iz prijedloga izuzme pomoćni objekt s parkiralištem. Primjedba se ne prihvaća. Za predmetno ne postoji akt o građenju kojim bi se evidentirala legalnost građevine. Prijedlog granice pomorskog dobra poštiva zakonski kriterij linije koja je 6 metara udaljena od linije SVVV, čime se osigurava kontinuitet granice na predmetnom području.
  16. Mato Rašica, k.č. 2314/3 i 2314/8. Sudionik traži smanjenje obuhvata pomorskog dobra na način da se iz prijedloga izuzme parkiralište. Primjedba se ne prihvaća. Za predmetno ne postoji akt o građenju kojim bi se evidentirala legalnost građevine. Prijedlog granice pomorskog dobra poštiva zakonski kriterij linije koja je 6 metara udaljena od linije SVVV, čime se osigurava kontinuitet granice na predmetnom području.
  17. Matija Kandić, k.č. 2248/6. Sudionik traži smanjenje obuhvata pomorskog dobra. Primjedba se ne prihvaća za k.č. 2248/6. Prijedlog granice pomorskog dobra poštiva zakonske kriterije čime se osigurava kontinuitet granice na predmetnom području.
  18. Ana Rašica, k.č. 2314/5. Sudionica traži smanjenje obuhvata pomorskog dobra za k.č. 2314/5. Primjedba se ne prihvaća. K.č. 2314/5 nije u obuhvatu prijedloga granice pomorskog dobra.

	<p>19. Mladen Božović, k.č. 2315/12. Sudionik traži smanjenje obuhvata pomorskog dobra. Primjedba se ne prihvaća. Prijedlog granice pomorskog dobra poštiva zakonski kriterij linije koja je 6 metara udaljena od linije SVVV čime se osigurava kontinuitet granice na predmetnom području.</p> <p>20. Ana Saulačić i Mirela Prižmić, čest. zgr.*77. Sudionice traže smanjenje obuhvata pomorskog dobra. Traže da se čest. zgr.*77 izuzme iz prijedloga. Primjedba se ne prihvaća. Očito je da su sudionice posjednik na predmetnoj nekretnini, međutim nikad nisu bile vlasnice. Prijedlog granice pomorskog dobra prati liniju obalnog pojasa, odnosno liniju zelenila te kriterij linije koja je 6 metara udaljena od linije SVVV čime se osigurava kontinuitet granice pomorskog dobra na predmetnom području.</p> <p>21. Villa Molunat, k.č. 2315/10. Sudionik traži smanjenje obuhvata pomorskog dobra. Primjedba se ne prihvaća. Za predmetno ne postoji akt o vremenu građenja. Prijedlog granice pomorskog dobra na k.č. 2315/10 poštiva zakonski kriterij obalne katastarske linije te kriterij linije koja je 6 metara udaljena od linije SVVV čime se osigurava kontinuitet granice na predmetnom području.</p> <p>22. Mato Božović, k.č. 2315/10. Sudionik traži smanjenje obuhvata pomorskog dobra. Primjedba se ne prihvaća. Za predmetno ne postoji akt o vremenu građenja. Prijedlog granice pomorskog dobra na k.č. 2315/10 poštiva zakonski kriterij obalne katastarske linije te kriterij linije koja je 6 metara udaljena od linije SVVV čime se osigurava kontinuitet granice pomorskog dobra na predmetnom području.</p> <p>23. Nikin doo, k.č. 2261/19. Sudionik traži smanjenje obuhvata pomorskog dobra. Primjedba se ne prihvaća. Prijedlog granice pomorskog dobra poštiva zakonski kriterij obalne katastarske linije te linije koja je 6 metara udaljena od linije SVVV čime se osigurava kontinuitet granice na predmetnom području.</p> <p>24. Mato Božović, k.č. 2259/5. Sudionik traži smanjenje obuhvata pomorskog dobra. Primjedba se ne prihvaća. Prijedlog granice pomorskog dobra poštiva rub lokalne ceste za koju je donesena Odluka o nerazvrstanim cestama (Službeni glasnik Općine Konave broj 4/2018.).</p> <p>25. Alexandra Lucka Božović Marlais, k.č. 2259/5. Sudionica traži smanjenje obuhvata pomorskog dobra. Primjedba se ne prihvaća. Prijedlog granice pomorskog dobra poštiva rub lokalne ceste za koju je donesena Odluka o nerazvrstanim cestama (Službeni glasnik Općine Konave broj 4/2018.).</p> <p>26. Zoran Jovanović, k.č. 1977/30. Sudionik traži smanjenje obuhvata pomorskog dobra. Primjedba se ne prihvaća. Prijedlog granice pomorskog dobra prati liniju obalnog pojasa, odnosno liniju zelenila, čime se osigurava kontinuitet granice na predmetnom području koje u naravi predstavlja stjenovitu obalu obraslu vegetacijom. Drugi dio prigovora se ne odnosi na poziciju predložene granice pomorskog dobra već na nazive te kulturu.</p> <p>27. Baldo Metković, k.č. 2185/2. Sudionik traži smanjenje obuhvata pomorskog dobra. Primjedba se ne prihvaća. Prijedlog granice obuhvaća dio ugostiteljskog objekta za koji ne postoji akt o vremenu građenja. Prijedlog granice pomorskog dobra poštiva zakonski kriterij linije koja je 6 metara udaljena od linije SVVV čime se osigurava kontinuitet granice na predmetnom području. Tako predložena granica pomorskog dobra obuhvaća dio ugostiteljskog objekta za koji ne postoji akt o građenju.</p>
<p>Popis sudionika u javnoj raspravi čiji su prijedlozi i primjedbe prihvaćeni</p>	<p>1. Stijepo Butijer, k.č. 2187/1, *125, 2187/8. Sudionik nije suglasan sa položajem prijedloga granice, dostavio je Uporabnu dozvolu te Rješenje o izvedenom stanju. Povjerenstvo prihvaća primjedbu s obzirom da su dostavljeni akti. Prijedlog granice pomorskog dobra će se korigirati prema dostavljenim aktima.</p> <p>2. Helena Tonković Milošević, čest.zgr.*83. Sudionica nije suglasna sa položajem prijedloga granice, traži da se čest. zgr.*83 (ruševina) izuzme iz prijedloga granice jer je nekretnina služila kao sklonište za pastire te nikada nije činila funkcionalnu ni gospodarsku cjelinu. Primjedba se prihvaća. Slijedom primjedbe utvrđeno je da je objekt izvan linije koja je 6 metara udaljena od linije SVVV te se prijedlog</p>

	<p>usvaja. Nadalje, u neposrednoj blizini se nalaze tri objekta slične namjene koja su van obuhvata prijedloga granice pomorskog dobra.</p> <p>3. Ana Rašica, k.č. 2314/6. Sudionica nije suglasna sa položajem prijedloga granice za kat. čest. 2314/6, dostavila je Građevinsku dozvolu. Povjerenstvo prihvaća primjedbu s obzirom da je dostavljen akt o građenju. Prijedlog granice pomorskog dobra će se korigirati prema dostavljenom aktu.</p> <p>4. Matija Kandić, k.č. 2248/23. Sudionik traži smanjenje obuhvata pomorskog dobra. Primjedba se prihvaća jer prijedlog granice pomorskog dobra i dalje na ovaj način poštiva zakonske kriterije čime se i dalje osigurava kontinuitet granice na predmetnom području.</p>	
Popis sudionika u javnoj raspravi čiji prijedlozi i primjedbe nisu razmatrani	Nije bilo podnesenih prijedloga i primjedbi sudionika čiji prijedlozi i primjedbe nisu razmatrani	
Nositelj izrade izvješća / Mjesto, datum	Upravni odjel za poduzetništvo, turizam i more, Povjerenstvo za granice pomorskog dobra Dubrovačko-neretvanske županije	Dubrovnik, 30. ožujka 2026. godine



Ivo Klaić, mag.ing.admin.nav.

**Dostaviti:**

- mrežna stranica Županije,
- Upravni odjel za poduzetništvo, turizam i more,
- pismohrana, ovdje.